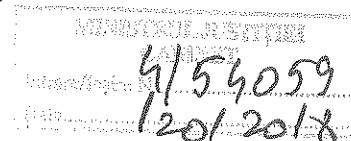


**Direcția de inspecție judiciară pentru procurori**

Nr. lucrare: 4759/IJ/912/DIP/2017

Data: 9 ianuarie 2018



**REZOLUȚIE**

**CONFIRMAT,**

*în baza art. 47 alin 3 din Legea nr. 317/2004*

**INSPECTOR ȘEF**

*Judecător dr. Lucian Netejoru*

**INSPECȚIA JUDICIARĂ din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, în calitate de titular al acțiunii disciplinare, prin inspectorii judiciari procurori Gina Măgirescu și Mihaela Hitruc,**

Analizând actele de cercetare disciplinară efectuate față de:

- procuror șef direcție Laura Codruța Kovesi din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, sub aspectul săvârșirii abaterilor disciplinare prevăzute de **art. 99 lit. a), c), l), m) și p) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată;**

- procuror șef adjunct direcție Marius Constantin Iacob din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, sub aspectul săvârșirii abaterilor disciplinare prevăzute de **art. 99 lit. i) și lit. t) raportat la art. 99<sup>1</sup> din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată;**

- procuror șef secție delegat Popovici Gheorghe din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, sub aspectul săvârșirii abaterii disciplinare prevăzute de **art. 99 lit. t) raportat la art.99<sup>1</sup> din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată.**

## EXPUNEM URMĂTOARELE :

### ***I. Data și modalitatea de sesizare.***

Conform dispozițiilor art. 45 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările și completările ulterioare și ale art. 10 alin.6 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție, la data de 19.06.2017, Inspectorul Șef al Inspecției Judiciare ***s-a sesizat din oficiu***, privind aspecte rediate în referatul întocmit, la aceeași dată, de către purtătorul de cuvânt al Inspecției Judiciare, în baza art. 40 lit. g din Regulamentul de organizare și funcționare al Inspecției Judiciare, cu trimitere la înregistrările audio atribuite doamnei procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție ce au fost difuzate de către postul de televiziune „România TV” și de către alte instrumente media la data de 18.06.2017 (vol. I).

La lucrarea cu numărul de mai sus au fost conexe lucrările cu nr. 4760/IJ/913/DIP/2017, 5035IJ/965/DIP/2017, 5656/IJ/1107/DIP/2017, 5684/IJ/1118/DIP/2017 și 6649/IJ/1378/DIP/2017, ce au în referință:

- ***sesizarea formulată de către ministrul justiției, conform art. 45. alin. 1 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii***, adresată Inspecției Judiciare la data de 19.06.2017, privitoare la același context al înregistrărilor audio anterior menționate(vol. IV);

- ***sesizarea formulată de către magistrații procurori Tuluș Doru Florin, Moraru Iorga Mihaiela și Marin Nicolae***, transmisă în mai multe exemplare, direct Inspecției Judiciare la data de 26.06.2017 sau adresate Consiliului Superior al Magistraturii, unde au fost înregistrate la datele de 26.06.2017 și 28.06.2017, vizând verificarea, după caz, a indicilor de săvârșire a abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a), c), i), l), m) și t) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, de către procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție și procurorii de caz, ce au declanșat și instrumentat dosarul penal nr.246/P/2017 al aceleiași structuri de parchet (vol. V și I);

- ***nota de audiență din data de 04.07.2017***, (efectuată cu magistrat procuror Marin Nicolae din cadrul Direcției Naționale Anticorupție) ***transmisă*** Inspecției Judiciare, prin adresa cu nr.1725/C/2017 din data de 24.07.2017, ***de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție***, privind solicitarea verificării modului cum este efectuată urmărirea penală în dosarul nr.246/P/2017 al Direcției Naționale Anticorupție - menționat din eroare sub nr. 820/P/2017 (vol. VI);

- precum și alte 2 sesizări dispuse din oficiu, la datele de 28.07.2017 și 15.09.2017, de către Inspekția Judiciară, urmare a altor împrejurări învederate de către unii magistrați anterior menționați, privind acte de imixtiune în exercițiul atribuțiilor de serviciu ale acestora, respectiv privind posibile acte de obstrucționare a activității de verificare desfășurate de inspectorii judiciari, în prezenta lucrare, de către persoane ce asigură conducerea Direcției Naționale Anticorupție (vol. VII și VIII).

## **II. Aspectele sesizate (detaliu contextual):**

a. **Lucrarea Inspekției Judiciare cu nr. 4759/IJ/912/DIP/2017** are ca obiect înregistrările audio, difuzate la data de 18.06.2017 în mass-media, atribuite doamnei Laura Codruța Kovesi, procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție, din care rezultă faptul că, în timpul unei ședințe de lucru, ar fi făcut afirmații cu privire la anumite dosare aflate pe rolul Direcției Naționale Anticorupție și la modul în care procurorii Direcției Naționale Anticorupție ar trebui să-și desfășoare activitatea, afirmații ce prin natura și conținutul lor, ar aduce atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, prin folosirea unui limbaj ce nu cadrează profesiei de magistrat și importantei funcții exercitate, de reprezentare a unei structuri din cadrul Ministerului Public și care au avut aptitudinea de a contraria sau de a indigna opinia publică.

O conduită exercitată corespunzător de magistrați procurori sau judecători nu ar trebui să aducă atingere unor standarde unanim acceptate în societate, astfel, în exercițiul funcției și în afara acesteia, fiind necesară asumarea obligațiilor de rezervă și de diligență, ceea ce presupune *ab initio* respingerea oricăror atitudini contrare acestor obligații și îndatoriri, având în vedere că încălcarea acestora prezintă un potențial major de afectare a justiției, ca valoare socială ocrotită de lege.

b. **Lucrarea Inspekției Judiciare cu nr.4760/IJ/913/DIP/2017**, conexată la lucrarea cu numărul de mai sus, la data de 27.06.2017, are ca obiect sesizarea formulată, în temeiul art. 45 alin. 1 rap. la art. 44 alin. 4 din Legea nr. 317/2004, de ministrul justiției, privind difuzarea în mass-media a unor înregistrări audio atribuite doamnei Laura Codruța Kovesi, procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție, cu trimitere la unele expuneri verbale, (*n.n. în discuție sunt aceleași înregistrări audio transmise în spațiul public de către postul de televiziune „România T.V.” la data de 18.06.2017*) cu posibilă relevanță în domeniul răspunderii disciplinare, prin care se solicită efectuarea de verificări prealabile prevăzute de art. 45 alin. 3 din aceeași lege, privind aspectele semnalate.

c. **Lucrarea Inspecției Judiciare nr.5035/IJ/965/DIP/2017**, conexată la lucrarea cu nr.4759/IJ/912/DIP/2017, la data de 04.07.2017, are ca obiect sesizările cu conținut similar, adresate, după caz, Inspecției Judiciare și Consiliului Superior al Magistraturii, în cel din urmă caz, fiind înregistrate sub nr.1/14484/2017 și nr. 1/14645/2017, de către magistrații procurori Țuluș Doru Florin (fost procuror șef serviciu în cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție) și Moraru Iorga Mihaiela (fost procuror șef serviciu în cadrul Direcției Naționale Anticorupție -- Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, actual procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție) și Marin Nicolae - procuror șef birou în cadrul Direcției Naționale Anticorupție -- Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție.

Prin aceste sesizări se solicită efectuarea de verificări privind indiciile de săvârșire a abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a), c), i) l), m) și t) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, invocate, după caz, în sarcina doamnei Laura Codruța Kovesi, procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție, precum și a procurorilor de caz cu trimitere la atribuțiile de serviciu materializate în dosarul penal nr.246 /P/2017, înregistrat în evidențele Secției de combatere a infracțiunilor de corupție din cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

Abaterile disciplinare invocate de către semnatarii sesizării au reprezentat sursa declanșării verificărilor de către Inspecția Judiciară raportat, fie la indicarea, în concret, a textului de lege corespondent (art. 99 lit. a), l) și t) din Legea nr. 303/2004), fie prin contextul faptic descris (art. 99 lit. c), m) și i) din Legea nr. 303/2004);

Au fost avute în vedere următoarele împrejurări factuale, redate sintetic:

- neregularități cu efect vătămător privind drepturi procesuale ori probitatea și prestigiul profesional, reclamate a fi fost săvârșite cu rea-credință, privind procedurile de constituire și instrumentare a cauzei penale menționate pentru „o faptă de corupție” pretins „*imaginară*”, fiind indicată și „*implicarea în mod direct a conducerii instituției în această anchetă*” ca „*factor de presiune asupra procurorilor și ca o modalitate de intimidare*”, precum și *supunerea procurorilor la testarea poligraf*;

- desemnarea ca procuror de caz a unui magistrat aflat într-o aparentă stare de incompatibilitate, consecința fiind „*asigurarea întregului control asupra dosarului penal a doamnei procuror șef a Direcției Naționale Anticorupție, singura îndreptățită să soluționeze orice plângere împotriva actelor de urmărire penală*”;

- o altă manifestare reclamată ca fiind neconformă este cea conținută în mail-ul transmis de către procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție tuturor procurorilor din cadrul DNA - Secția de combatere a infracțiunilor

asimilate infracțiunilor de corupție, la data de 20.06.2017, întrucât expresiile folosite în mail-ul anexat sesizării sunt de natură a aduce atingere onoarei și probității profesionale și prestigiului justiției. Autorii sesizării au indicat și faptul că astfel s-a adus atingere dreptului la liberă exprimare a magistratului.

Detaliul criticilor, în opinia autorilor sesizării indicate, relevă încălcarea unor dispoziții procedural penale, în acest sens, în reliefaarea aspectelor de nelegalitate fiind atașată și contestația denumită: „*plângere împotriva actelor de urmărire penală*”.

În plângerea menționată, în considerarea dispozițiilor art.339 C.pr.pen privind instituția procedural penală ce permite verificarea ierarhică a modului de efectuare a actelor de urmărire penală într-o cauză penală, a fost adusă în discuție nerespectarea condiționalităților prevăzute de art. 292 C.pr.pen., coroborat cu art. 15 C.pen., privind procedura sesizării din oficiu, cu trimitere la infracțiunea prevăzută de art. 12 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 78/2000.

S-a făcut referire și la dispozițiile art. 16 C.pr.pen privind necesitatea constatării inexistenței vreunui din cazurile ce împiedică punerea în mișcare a urmăririi penale, pentru a se putea dispune începerea urmăririi penale.

În concret, se invocă faptul că, raportat la modul de descriere a faptei în dispoziția de declanșare a cercetărilor penale, în opinia petenților, nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii vizate, privind latura obiectivă (informațiile fiind necesar a fi nepublice) și latura subiectivă (ce presupune intenția calificată prin scop), prin neprecizarea, „*cel puțin vag*”, de date care să contureze aceste elemente, astfel fiind evidențiat „*caracterul arbitrar și nelegalitatea sesizării*”.

De asemenea, au fost invocate ca fiind nesocotite și dispozițiile art.116 alin. 1 și 2 C.pr.pen., raportat la procedura audierii, cu privire doar la stabilirea unei singure împrejurări și anume identificarea persoanei care se presupune că a înregistrat ședința de lucru, totodată fiind subliniată și supunerea procurorilor la testarea poligraf, procedeu cu caracter extrajudiciar.

A fost redată și concluzia precum că „*înregistrările poligrafice sunt relativ imperfecte, indicatorii analizați în detecția nesincerității fiind dependenți de manifestările emotive ale persoanei*” (...) și cu referință la practica judiciară a fost subliniat acest caracter relativ imperfect al înregistrărilor poligrafice și prin aceea că nu se regăsește între mijloacele de probă prevăzute de Codul de procedură penală.

Totodată petenții, prin trimiteri la literatura de specialitate, relevă pericolul unor interpretări necorespunzătoare, privind eventualul refuz al acestei testări, fiind subliniată necesitatea respectării principiului legalității în

administrarea probelor, care trebuie să fie cele „*strict și limitativ prevăzute de lege și doar în condițiile prevăzute de aceasta*”.

În același sens, a fost invocat și principiul loialității administrării probelor, implicit reținându-se nerespectarea dispozițiilor art. 101 din NCPP privind același mijloc de probă uzitat în procedurile dosarului nr. 246 /P/2017, considerat a fi fost administrat cu rea-credință, având ca urmare imediată „*atingerea demnității persoanei, a drepturilor acesteia la un proces echitabil sau la viață privată*”.

La modul concret, în sublinierea nerespectării art. 101 din NCPP, s-a opinat în sensul că „*supunerea procurorilor la testarea poligraf constituie o modalitate evidentă de constrângere, scopul evident al utilizării acestui procedeu științific, ce nu este admis ca mijloc de probă, fiind acela ca refuzul să fie interpretat ca o dovadă indirectă de vinovăție*”.

În conținutul sesizării se invocă incidența abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. t) din Legea nr. 303/2004, fiind indicată reaua - credință ce rezultă din:

- „*contextul înregistrării în registrul penal a unei sesizări ce nu vizează o faptă penală*”;
- interogarea martorilor cu referire exclusivă la anumite aspecte;
- „*solicitarea acceptului de a fi testat poligraf fără a se preciza aspectele esențiale privind existența infracțiunii cu privire la care ar exista suspiciuni în ceea ce privește declarația sa și care ar trebui verificate prin testarea poligraf*”;
- „*faptul că unul dintre membrii echipei de anchetă (procurorul șef adiunct Marius Iacob) a participat la ședință și teoretic poate fi autorul acestei infracțiuni imaginare*”, ( în referință la cea din urmă împrejurare, fiind invocate ca nesocotite prevederile art. 66 C.pr.pen., cu referire la art. 65 alin.1 C.pr.pen. și art. 64 alin. 1 lit. f C.pr.pen., totodată fiind subliniată și necesitatea formulării unei cereri de abținere de către procurorul de caz nominalizat).
- „*mesajele transmise de doamna procuror șef din care rezultă*” anumite concluzii privind „*cercul de suspecti*”, etc.

Incidența abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 este reiterată cu trimitere la modul de înregistrare a cauzei penale și de efectuare a anchetei, inclusiv referința privind procedura de supunere a procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, unei testări poligraf, totodată fiind invocate ca îndeplinite condițiile privind temeuri de sancționare disciplinară raportat la criteriul „*faptele au ajuns la cunoștința publicului*” și relevată consecința directă a „*decredibilizării procurorilor secției, a instituției și a justiției în general*” .

Relevanța incidenței abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. l) din Legea nr. 303/2004, cel mai probabil din eroare fiind indicată litera „t” în sesizare, pentru că actul ce constituie neregularitatea invocată este cu trimitere la o conduită de imixtiune a procurorului șef în activitatea procurorului de caz.

S-a precizat, de asemenea, că email - ul din data de 20.06.2017 a produs și un efect de „intimidare a procurorilor” prin folosirea unor expresii de genul „bârfitori”, „lași” sau „infractori la adresa procurorilor din cadrul secției care ar fi exprimat critici cu privire la activitatea DNA”.

În acest din urmă context, se apreciază de către semnatarii sesizării ca fiind aplicabile dispozițiile art. 99 lit. a) Legea nr. 303/2004, pe considerentul încălcării dezideratului de onoare, probitate profesională și a prestigiului justiției, urmare a conduitei agresive manifestate, prin limbajul folosit, fiind subliniată consecința denigrării unor persoane, implicit și cel al scăderii încrederii opiniei publice în magistrații procurori din cadrul secției în discuție, pe motivul anchetării acestora pentru o faptă de corupție considerată de către aceași petenți ca fiind „imaginară”.

În registrul de critică este evidențiată și dispoziția procurorilor de caz privind procedura de ridicare de la anumiți procurori a reportofoanelor aflate în dotare în prezența unor părți sau a unor ofițeri de poliție judiciară într-o manieră umiltoare. În același registru a fost percepută de către autorii sesizării și procedura privind realizarea citării în vederea testării poligraf.

Legat de testarea poligraf, petenții arată că determină crearea unui precedent periculos de „vulnerabilizare a magistraților”, întrucât această procedură „poate deveni o practică de natură a aduce grave prejudicii independenței magistratului, fie el procuror sau judecător”.

**d. Lucrarea Inspecției Judiciare cu nr.5656/IJ/1107/DIP/2017**, conexată la lucrarea cu nr.4759/IJ/912/DIP/2017, la data de 01.09.2017, are ca obiect nota întocmită la data de 04.07.2017 de către consilier al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, privind audiența acordată la data de 03.07.2017 de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, domnului procuror Marin Nicolae din cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

În aceasta este consemnat faptul că, în temeiul art. 1 alin. 3<sup>1</sup> din OUG nr.43/2002, petentul a solicitat să se verifice modul în care sunt efectuate cercetările în dosarul penal înregistrat la Direcția Națională Anticorupție, având ca obiect săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 12 alin. 1 lit. b din Legea nr. 78/2000 – „folosirea în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații” (dosar nr. 820/P/2017).

Verificările prealabile, prin solicitarea de relații Direcției Naționale Anticorupție (vol. VI, fila 4-7) și aspectele precizatoare ale persoanei solicitante a audienței în discuție, conținute în nota din data de 28.08.2017 (volum VI, fila 8), au stabilit că se vizează verificarea modului în care s-a constituit și se efectuează cercetările în dosarul penal 246/P/2017 al Direcției Naționale Anticorupție, ce are ca obiect infracțiunea menționată, aspect reiterat, printre altele spre verificare, și în lucrarea nr. 5035/IJ/965/DIP/2017, conexată la lucrarea cu nr.4759/IJ/912/DIP/2017.

e. **Lucrarea Inspecției Judiciare cu nr.5684/IJ/1118/DIP/2017**, conexată la lucrarea cu numărul de mai sus, la data de 05.09.2017, face trimitere la procesul-verbal, având ca obiect sesizarea din oficiu formulată în lucrarea nr. 4759/IJ/912/DIP/2017, cu referire la necesitatea efectuării unor verificări prealabile privind pretinsa comitere a abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. l) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, contextul factic în analiză având la bază aspectele redată, în principal, în nota precizatoare emisă de doamna procuror Moraru Iorga Mihaela la data de 05.07.2017, privind obiectul sesizării ce a constituit lucrarea Inspecției Judiciare nr. 5035/IJ/965/DIP/2017, ce a fost conexată la lucrarea nr.4759/IJ/912/DIP/2017.

În concret, urmare a notelor date, la datele de 05 și, respectiv 12.07.2017, de către magistrații procurori Moraru Iorga Mihaela, Țuluș Doru Florin cu referire la împrejurările de instrumentare a dosarelor penale nr.192/P/2014 și nr.87/P/2015 ale Direcției Naționale Anticorupție – Structura centrală, au fost pretinse ca emise acte de imixtiune în activitatea procurorului de caz de către procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție, privind proceduri, după caz, de luare/prelungire a unor măsuri preventive, fiind în discuție, ca subiect infracțional, în cazul celui de al doilea dosar, numita Elena Gabriela Udrea.

f. **Lucrarea Inspecției Judiciare cu nr.6649/IJ/1378/DIP/2017**, conexată la lucrarea cu numărul de mai sus, la data de 18.09.2017, face trimitere la procesul - verbal din data de 15.09.2017, prin care s-a dispus sesizarea din oficiu a Inspecției Judiciare în vederea efectuării unor verificări prealabile, pentru a se stabili dacă există indiciile comiterii de către doamna Laura Codruța Kovesi, procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție, a abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit. p) din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, privind o eventuală conduită de obstrucționare a activității de inspecție a inspectorilor judiciari.

Sursa sesizării din oficiu a Inspecției Judiciare a avut la bază adresele de solicitare relații, emise la datele de 25.07.2017 și 05.09.2017 de către Inspecția Judiciară în lucrarea cu nr.4759/IJ/912/DIP/2017 și răspunsurile



transmise de către Direcția Națională Anticorupție, prin adresele emise la datele de 10.08.2017 și 11.09.2017, sub nr. 1618/C/2017, ce rețin aspectul necomunicării unor date necesare privind instrumentarea lucrării Inspecției Judiciare cu numărul de mai sus.

### ***III. Modul de desfășurare a verificărilor prealabile și a cercetării disciplinare.***

#### ***A. Data finalizării verificărilor prealabile și conținutul acestora:***

Pentru verificarea aspectelor ce fac obiectul prezentei lucrări, s-a fixat, în condițiile art. 45 alin. 3 din Legea nr. 317/2004 republicată, un termen de instrumentare de 45 de zile, ce a fost prelungit, în conformitate cu prevederile art.11 alin.4 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, cu încă 45 de zile, prin referatul avizat/aprobat ierarhic, întocmit la data de 26.07.2017 (vol. I 215).

La lucrarea Inspecției Judiciare cu nr. 4759/IJ/912/DIP/2017 au fost conexate, așa cum s-a menționat în precedent și lucrările cu nr. 4760/IJ/913/DIP/2017, nr.5035/IJ/965/DIP/2017, nr. 5656/IJ/1107/DIP/2017 și nr. 6649/IJ/1378/DIP/2017.

Pe parcursul verificărilor prealabile, raportat, în principal, la criteriul privind complexitatea lucrării, s-a procedat la desemnarea unui al doilea inspector judiciar, prin referatul aprobat, la data de 20.06.2017, această procedură fiind reiterată în referire la desemnarea unui al treilea inspector judiciar, prin rezoluția directorului Direcției de inspecție judiciară pentru procurori, emisă la data de 01.09.2017, având la bază solicitarea prealabilă motivată, formulată la aceeași dată, prin referat de inspectorul judiciar titular al lucrării (vol. I, fila 33 și 266).

Verificările efectuate, în limitele de competență prevăzute de dispozițiile art. 46 alin. 2 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată și modificată au avut în vedere sesizările din oficiu din data de 19.06.2017, 28.07.2017 și 15.09.2017, sesizarea cu nr. 54059/19.06.2017 a ministrului justiției formulată, în considerarea prevederilor art. 45 alin. 1 rap. la art. 44 alin. 4 din Legea nr. 317/2004, nota de audiență cu nr.1725/C/2017, transmisă de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, nota de informare emisă sub nr. 1478/C/2017 din data de 19.06.2017 de către Direcția Națională Anticorupție, sesizările petenților magistrați procurori Țuluș Doru Florin, Moraru Iorga Mihaela și Marin Nicolae, înregistrările audio conținute pe suportul optic, transmise de postul România Tv, inclusiv raportul întocmit de Compartimentul de informare publică și relații cu mass-media din cadrul Inspecției Judiciare privind transcriptul în discuție, precum și transcripțe conexe/similare ale înregistrării audio din data de 18.06.2017, transmise în spațiul mediatic de postul de televiziune

„România T.V.” și, după caz, preluate de alte posturi de televiziune, totodată și relații, informații și documente transmise de către Direcția Națională Anticorupție, cu adresele cu același nr.1618/C/2017 din datele de 06.07.2017, 04.08.2017, 10.08.2017 și 11.09.2017, inclusiv punctul de vedere emis de doamna Laura Codruța Kovesi, procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție, la data de 12.09.2017, precum și notele de precizări emise de către petenții magistrați procurori Tuluș Doru Florin, Moraru Iorga Mihaela și Marin Nicolae și procuror șef adjunct Călin Nistor, procuror șef adjunct Marius Constantin Iacob și procuror șef serviciu Claudiu Dumitrescu, toți din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, (vol. I, file 156-185, 205-209, 260-262, 264-265).

Se menționează faptul că Inspekția Judiciară, prin inspectorii judiciari desemnați în instrumentarea prezentei lucrări, în considerarea prevederilor art.12 alin.4 lit. c din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspekție de către Inspekția Judiciară, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1027 din 15 noiembrie 2012, a solicitat sprijin prin efectuarea unei constatări asupra vocii și vorbirii privind înregistrările audio în analiză Institutului Național de Expertize Criminalistice București din cadrul Ministerului Justiției, finalitatea de instrumentare nefiind realizată din cauza imposibilității efectuării procedurii expertizei criminalistice, precum determinat și de faptul că nu a existat posibilitatea transmiterii echipamentului de înregistrare utilizat la înregistrare (vol. I, file 127-153).

La prezenta lucrare au fost transmise de către Direcția Națională Anticorupție și materiale cu caracter nepublic, copii extrase, în principal, din dosarul nr. 246/P/2017, al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției (vol. III).

Verificările prelabile au fost finalizate în termen legal, la data de 18.09.2017, (vol. II, fila 280).

#### ***B. Data începerii și finalizării cercetării disciplinare.***

Din datele și lucrările analizate, conturându-se existența indiciilor săvârșirii:

- abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a), c), l), m) și p) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, de către procuror șef direcție Laura Codruța Kovesi din cadrul Direcției Naționale Anticorupție,

- abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. i) și lit. t) raportat la art.99<sup>1</sup> din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, de către procuror șef adjunct direcție Marius Constantin Iacob din cadrul Direcției Naționale Anticorupție,

- și a abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. t) raportat la art.99<sup>1</sup> din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, de către procuror șef secție, delegat, Popovici Gheorghe din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, conform art. 45 alin. 6 lit. b din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, prin *rezoluția din data de 25.09.2017, s-a dispus începerea cercetării disciplinare față magistrații procurori menționați* (vol. II, file 1-11).

La data de 26.09.2017, conform art. 26 alin. 1 și 4 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară, aprobat prin Hotărârea Consiliul Superior al Magistraturii nr.1027/15.11.2012, persoanelor față de care s-a început cercetarea disciplinară li s-a transmis o copie după rezoluția de începere a cercetării disciplinare, împreună cu invitațiile procedurale, după caz, prin intermediul conducerii Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și conducerii Direcției Naționale Anticorupție, fiind întocmită o documentație corespondent, ce dovedește îndeplinirea procedurii.

Cercetarea disciplinară, sub aspectul materializării procedurilor de punere la dispoziție, pentru studiu, a probelor administrate în cursul verificărilor prealabile, crearea cadrului privind ascultarea persoanelor cercetate disciplinar (procedură nematerializată consecință a refuzului manifestat în acest sens) și de prezentare a întregului material probator, respectiv prevăzute de art.28 -30 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară, s-a desfășurat la sediul Direcției Naționale Anticorupție, în perioada 30.10.2017-20.12.2017.

Pe parcursul cercetării disciplinare, procedurile menționate în precedent au fost întrerupte succesiv, urmare a unor cereri formulate de către persoanele cercetate disciplinar.

În concret, inițial, au fost formulate două cereri succesive, emise în conținutul adreselor cu nr. 1618/C/2017 din 30.10.2017, prin care se solicita de către persoanele cercetate disciplinar redistribuirea lucrării Inspekției Judiciare cu nr. 4759/IJ/912/DIP/2017, considerent al emiterii aprecierii existenței unor suspiciuni rezonabile cu privire la lipsa de imparțialitate a celor doi inspeciori judiciari desemnați în lucrare, fiind redată în concret elementele faptice ce au construit opinia emisă, (vol. II, file 67, 68 -70).

Urmare a acestor cereri, inspeciorii judiciari au întrerupt procedura declanșată privind punerea la dispoziție a rezultatului verificărilor prealabile (art. 29 din Regulamentul menționat) persoanelor cercetate disciplinar, împrejurare consemnată în procesul-verbal din data de 30.10.2017, (vol. II, file 71-72).

Prin rezoluția din data de 01.11.2017, emisă de către inspectorul șef, în considerarea art. 72-73 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu completările ulterioare, raportat la art. 27 alin. 2 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară, aprobat prin Hotărârea Consiliul Superior al Magistraturii nr. 1027/15.11.2012, s-a dispus respingerea solicitării de redistribuire a lucrării nr. 4759/IJ/912/DIP/2017, raportat de imputațiile aduse inspectorilor judiciari vizați (vol. II, file 77-80).

La datele de 06.11.2017 și, respectiv 07.11.2017 s-au prezentat persoanelor cercetate disciplinar probele administrate în cadrul verificărilor prealabile (inclusiv din cadrul cercetării disciplinare, până la data de 06.11.2017); în temeiul art. 29 alin. 1 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară (vol. II, file 101, 105 și 108).

La aceleași date, au fost formulate 3 cereri de către persoanele aflate în prezentele proceduri, după caz, privind predarea :

- „copie după toate actele și materialele cuprinzând probele administrate în cursul verificărilor prealabile inclusiv, copii ale înregistrărilor audio (video dacă există) ale procedurii de audiere a martorilor”, solicitare emisă de către procuror șef direcție Laura Codruța Kovesi din cadrul Direcției Naționale Anticorupție;

- „materialul cercetării disciplinare raportat la abaterea disciplinară în analiză ce privește persoana sa, inclusiv înregistrările audio – video pe care au fost fixate depozițiile persoanelor audiate împreună cu suportii optici corespunzători, totodată fiind solicitată și informația indicării tipului, modelului și seria constructivă a dispozitivului tehnic folosit pentru aceste înregistrări)” solicitare formulată de către procuror șef secție, delegat, Popovici Gheorghe din cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

- „copii după declarațiile de martori”, solicitare a procurorului șef adjunct direcție Marius Constantin Iacob (vol. II, file 100, 104, 107).

De precizat că, în perioada verificărilor prealabile și a cercetării disciplinare, cu referire concretă la probele testimoniale administrate din oficiu, până la momentul prezentării acestora persoanelor cercetate disciplinar, pentru rațiuni de acuratețe a procedurilor materializate, cu consimțământul emis al persoanelor ascultate, au fost efectuate exclusiv înregistrări audio.

În toate cazurile a fost emis consimțământ în acest sens, excepție fiind într-o singură situație când această procedură a fost refuzată, inclusiv persoana citată a refuzat să dea și declarație (vol. II fila 193).

Urmare a cererilor menționate, în procesul verbal din data de 06.11.2017 întocmit de inspectorii judiciari, semnat și primit de către procuror șef direcție Laura Codruța Kovesi din cadrul Direcției Naționale

Anticorupție, s-a consemnat aspectul întreruperii și amânării procedurilor concrete de la acea dată privind efectuarea audierii, prevăzute de art. 29 alin. 2 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară (vol. II, file 102-103).

Prin rezoluția motivată a inspectorilor judiciari din data de 09.11.2017 s-a dispus admiterea parțială a solicitărilor formulate de cele trei persoane cercetate disciplinar, (respectiv comunicate, în formă letrică, notele precizatoare și declarațiile persoanelor audiate din oficiu în lucrare) dispoziție ce a fost comunicată la aceeași dată (vol. II fila 113-117).

La data de 10.11.2017, prin adresa cu nr. 1618/C/2017 din 10.11.2017 doamna procuror șef direcție Laura Codruța Kovesi a reiterat solicitări suplimentare privind punerea la dispoziție de acte și înscrisuri conținute în dosar, de această dată fiind indicate în concret, ce acte se vizează, prin menționarea volumelor și filelor (vol. II, fila 121).

Cu privire la această cerere, inspectorii judiciari s-au pronunțat, prin rezoluția emisă la data de 13.11.2017, în sensul respingerii motivate a acesteia (vol. II, file 124-126).

O cerere similară a fost formulată și de către domnul procuror șef secție Popovici Gheorghe la data de 15.11.2017, ce a primit răspunsul motivat, corespondent, prin rezoluția emisă de inspectorii judiciari din 17.11.2017 (vol. II, file 180-183, 190-192).

La data de 21.11.2017, în urma referatului motivat, întocmit de inspectorii judiciari, prin rezoluția Inspectorului șef, s-a dispus prelungirea cu 30 de zile a termenului de instrumentare a prezentei lucrări, în condițiile în care termenul de instrumentare expira la data de 27.11.2017 (vol. II, fila 194-195).

La data de 22.11.2017, inspectorii judiciari s-au deplasat la sediul Direcției Naționale Anticorupție pentru continuarea procedurilor de ascultare, acestea fiind întrerupte, considerent al altei cereri scrise, formulată de către doamna procuror șef direcție Laura Codruța Kovesi, ce a menționat că-și rezervă dreptul de a da declarație după administrarea probelor solicitate, sens în care a depus la dosar o altă adresă cu nr. 1618/C/2017 (vol. II, file 196-197).

La aceeași dată, doamna procuror șef direcție Laura Codruța Kovesi a depus și un memoriu cu privire la rezoluția nr. 4759/II/912/DIP/2017 din data de 25.09.2017, conținând argumentație privind combaterea indiciilor de reținere a abaterilor disciplinare în analiză (vol. II, file 205-208).

La data de 04.12.2017, s-a constatat refuzul de a da declarație de către doamna procuror șef direcție Laura Codruța Kovesi, fiind întocmit în acest sens proces verbal ce conține și mențiunea atașării la prezenta lucrare a unei adrese, respectiv cu nr. 1618/C/2017 din aceeași dată, prin care se face precizarea, în sensul că se conchide ca fiind emis punctul său de vedere, prin

aspectele prezentate în memoriul cu nr. 1618/C/2017 din data de 22.11.2017, raportat la limitele în care au fost admise cererile în apărare, respectiv audierea a trei persoane din numărul celor zece persoane propuse (vol. II, fila 273-274).

Prin procesul - verbal din data de 22.11.2017, s-a constatat refuzul ascultării în cadrul cercetării disciplinare, emis de către procuror șef secție Popovici Gheorghe, care a menționat că nu solicită administrare de probe, dar a depus la lucrare un memoriu cu referire la aceeași rezoluție de începere a cercetării disciplinare privind persoana sa (vol. II, fila 209 și respectiv filele 198-202).

La data de 23.11.2017, a fost întocmit un proces - verbal prin care s-a consemnat refuzul emis de către domnul procuror șef direcție Marius Constantin Iacob privind materializarea procedurii ascultării, totodată luându-se act de către inspectorii judiciari, precum că nu sunt solicitate probe în apărare de către această persoană cercetată disciplinar, ce a depus, ulterior, o declarație (memoriu) privind expunerea punctului său de vedere cu privire la rezoluția de începere a cercetării disciplinare (vol. II, fila 210 și, respectiv filele 275-277).

Prin rezoluție motivată, întocmită la data de 24.11.2017, inspectorii judiciari s-au pronunțat, în sensul admiterii parțiale a cererii de probatorii formulate de către doamna procuror șef direcție Laura Codruța Kovesi (vol. II, file 217-218).

În timpul cercetării disciplinare au fost suplimentate probatoriile după cum urmează:

- conform art. 30 alin. 5 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară, s-a procedat la ascultarea a 7 persoane, respectiv magistrați procurori din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, raportat la obiectul de instrumentare al prezentei lucrări a Inspekției Judiciare (domnii/doamnele Marius Bogdan Bulancea, Beldie Canela Mihaela, Bălan Ionela, Dumitrescu Florin, Matei George Adrian, Mircea Adrian și Voinigescu Adrian (vol.II file 38-65);

- s-au solicitat relații, prin adresa nr. 4759/IJ/912/DIP/2017 din 13.11.2017, de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, răspunsul fiind atașat la data de 16.11.2017, aferent adresei nr. 307/P/2017, prin care se transmitea copia ordonanței de clasare din data de 22.08.2017 privind dosarul penal menționat, precum și raportul de constatare criminalistică nr. 600975 din 19.07.2017 (vol. II, file 122-123, respectiv 149-168);

- au fost audiate persoanele indicate, ca probatoriu în apărare - domnii procurori Irina Constantin, Dumitriu Paul și doamna Ana Dana Manuela (vol. II - de către doamna procuror șef direcție Laura Codruța Kovesi, în condițiile

admiterii parțiale a probatoriului testimonial, prin rezoluția din data de 24.11.2017, (vol. II, file 217- 219, 266-267, respectiv 298-306);

De menționat că, în mod eronat, a fost datată cu mențiunea „27.11.2017”, rezoluția emisă la data de 24.11.2017, aspect constatat ulterior transmiterii acesteia doamnei procuror șef direcție Laura Codruța Kovesi, (procedura de comunicare, prin fax, fiind realizată la data de 24.11.2017), astfel fiind comunicat, prin fax, la data de 27.11.2017, ora 12.06, către Direcția Națională Anticorupție, procesul verbal de îndreptarea a erorii materiale împreună cu actul de dispoziție rectificat (vol. II, file 220, 223).

De precizat este și faptul că, prin adresa 1618/C/2017 din 27.11.2017 a Direcției Naționale Anticorupție, doamna procuror șef direcție Laura Codruța Kovesi a transmis, prin fax, la data de 27.11.2017, ora 12.13 semnalarea erorii materiale descrisă în precedent (vol. II, file 224, 225).

- au fost solicitate/atașate relații de la Biroul pentru tehnologia informației și comunicației din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, atât la solicitarea formulată de doamna procuror șef direcție, prin adresa nr. 1618/C2017 din 22.11.2017, cât și din oficiu (vol. II, file 228, 229, 238) ;

- au fost solicitate, inclusiv de la DNA și atașate înscrisuri, considerate relevante, inclusiv din alte lucrări ale Inspecției Judiciare sau extrase din adrese online, identificate în înscrisuri depuse la prezenta lucrare (vol. II, file, 211-212, 227, 239-262, 268-272).

Reiterarea procedurilor de citare, după caz, prin intermediul conducerii Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Direcției Naționale Anticorupție, respectiv transmiterea invitațiilor către cele trei persoane cercetate disciplinar pentru efectuarea și continuarea procedurilor de cercetare disciplinară, a avut la bază, de fiecare dată, consensul realizat cu magistrații procurori în discuție, stabilindu-se de comun acord agenda de lucru în prezenta lucrare a Inspecției Judiciare, fiind întocmite de către inspectorii judiciari, după caz, note telefonice sau proces-verbal în acest sens.

La data de 12.12.2017 și, respectiv la data de 20.12.2017 au fost îndeplinite dispozițiile art.30 alin. 7 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, fiind aduse la cunoștința doamnei procuror șef direcție Laura Codruța Kovesi și, respectiv domnilor procuror șef adjunct direcție Marius Constantin Iacob și procuror șef secție, delegat, Popovici Gheorghe din cadrul Direcției Naționale Anticorupție probele administrate în cursul cercetării disciplinare (vol. II, file 327, 329, 330).

La data de 21.12.2017 au fost aduse la îndeplinire dispozițiile art.31 alin. 1 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, publicat în M.O. nr.802/29.11.2012, fiind

întocmit procesul - verbal de efectuare a cercetării disciplinare (vol. II, file 331-333).

Cercetarea disciplinară a fost finalizată la data de 21.12.2017.

***IV. Situația de fapt rezultată în urma verificărilor prealabile și a cercetării disciplinare și fundamentarea soluției de admitere a sesizării urmare a analizei probelor administrate din oficiu și propuse în apărare, după caz, de către persoanele cercetate disciplinar.***

Contextul factic ce a format obiectul prezentelor verificări privind incidența unor abateri disciplinare vizează, după caz:

- manifestări care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției săvârșite, în cazul concret, în exercitarea atribuțiilor de serviciu;

- atitudini nedemne în timpul exercițiului atribuțiilor de serviciu față de colegi;

- conduite de imixtiune în activitatea unui alt procuror;

- nerespectarea, în mod nejustificat, a unor dispoziții cu caracter administrativ prevăzute de lege sau regulamente;

- nerespectarea îndatoririi de a se abține atunci când procurorul știe că există una dintre cauzele prevăzute de lege pentru abținerea sa (situație de incompatibilitate circumscrisă ipotezei strict determinate de legiuitor);

- conduite de obstrucționare, prin orice mijloace, a activității de inspecție a inspectorilor judiciari;

- și exercitarea funcției cu rea-credință.

Împrejurările cercetate vizează înregistrările audio difuzate în spațiul public la data de 18.06.2017, procedura de constituire și instrumentare a dosarului nr. 246/P/2017 al Direcției Naționale Anticorupție și aspecte conexe acestor evenimente, respectiv email-ul transmis de către procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție tuturor procurorilor ce își desfășura activitatea în cadrul Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție la data de 20.06.2017, precum și alte elemente cu relevanță probatorie rezultate pe parcursul instrumentării prezentei lucrări a Inspecției Judiciare.

**IV.A. Aspecte redade în mass-media la data de 18.06.2017, ce pun în analiză conduite ce aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, manifestate în exercitarea atribuțiilor de serviciu și pretinse imixtiuni în activitatea de instrumentare a unor dosare penale înregistrate în evidențele Direcției Naționale Anticorupție - abateri**



prevăzută de art. 99 lit. a) din Legea 303/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Examinând cronologia evenimentelor, reținem că verificările prezentei lucrări ale Inspecției Judiciare, raportat la obiectul prioritar al sesizărilor în analiză, rezumă ca prim aspect **conținutul înregistrărilor audio**, difuzate în mass-media la data de 18.06.2017.

S-a stabilit, cu certitudine, că acestea au ca sursă o ședință de lucru ce a avut loc la data de 30.03.2017 la sediul Direcției Naționale Anticorupție – Structura Centrală, unde au participat procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție, cei doi adjuncți ai procurorului șef ai structurii, respectiv domnii Marius Constantin Iacob și Călin Nistor și 21 procurori cu funcții de conducere și execuție din cadrul Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție a Direcției Naționale Anticorupție.

La această ședință au participat, inclusiv magistrații procurori care au formulat sesizările ulterioare privind aspecte conexe înregistrărilor audio, acestea formând obiectul lucrărilor nr.5035/IJ/965/DIP/2017 și nr.5656/IJ/1107/DIP/2017 ale Inspecției Judiciare, reunite la lucrarea cadru cu nr. 4759/IJ/912/DIP/2017.

Instrumentarea **sesizării din oficiu** a Inspecției Judiciare din data de 19.06.2017 și a **sesizării formulate de către ministrul justiției** a conținut procedura transmiterii, la solicitarea Inspecției Judiciare, a 3 fișiere ce se referă la înregistrările audio în discuție, difuzate de postul de televiziune România TV, cu referire la ședința de lucru a Direcției Naționale Anticorupție în discuție.

**La acest punct se impun o serie de considerații asupra probațiunii în prezenta lucrare, în raport de dispozițiile legale incidente, respectiv cele prevăzute de art. 249-388 Cod procedura civilă.**

Astfel, potrivit art. 341 alin 1 Cod procedura civilă, *„Sunt mijloace materiale de probă lucrurile care prin însușirile lor, prin aspectul lor ori semnele sau urmele pe care le păstrează servesc la stabilirea unui fapt care poate duce la soluționarea procesului.”*

Potrivit alin. 2, *„Sunt, de asemenea, mijloace materiale de probă și fotografiile, fotocopiile, filmele, discurile, benzile de înregistrare a sunetului, precum și alte asemenea mijloace tehnice, dacă nu au fost obținute prin încălcarea legii ori a bunelor moravuri.”*

În doctrina de specialitate, noțiunea de „**probă**” a primit mai multe accepțiuni:

A) *Lato sensu*, prin **probă** se înțelege fie acțiunea de stabilire a existenței sau inexistenței unui raport juridic, fie mijlocul prin care se poate stabili raportul juridic ce trebuie dovedit, fie rezultatul obținut prin folosirea mijloacelor de probă.

B) *Stricto sensu*, prin **probă** se poate înțelege **mijlocul de probă**, adică mijlocul prevăzut de lege prin care se poate dovedi un raport juridic (înscrisuri, martori, prezumții, etc.), ori **faptul probator**, adică acel fapt material care, odată dovedit printr-un mijloc de probă, este folosit, la rândul lui, pentru a se dovedi un alt fapt material, determinant în soluționarea pricinii.

Din economia art. 250 Cod procedura civilă, rezultă că prin **obiectul probei** se înțeleg faptele juridice *lato sensu* din care izvorăsc drepturile și obligațiile cu privire la care părțile se află în litigiu.

În materia procesual civilă sunt susceptibile a fi dovedite, atât faptele pozitive, cât și faptele negative, acestea din urmă, prin dovedirea faptelor pozitive contrare. („*Drept procesual civil*”, de Gabriel Boroș, Mirela Stancu, Ed. Hamangiu, București, 2015, pg. 404 - 405).

Cu privire la admisibilitatea probelor, sediul materiei se regăsește în art. 255 alin. 1 Cod procedură civilă: „*Probele trebuie să fie admisibile potrivit legii și să ducă la soluționarea procesului*”.

Potrivit doctrinei de specialitate, pentru a fi admisibilă, orice **probă** trebuie să fie:

- **legală**, adică să nu fie prohibită de legea materială sau procesuală;
- **verosimilă**, adică să aibă drept scop dovedirea unor evenimente reale, posibile, credibile;
- **pertinentă**, adică aflată în directă legătură cu obiectul procesului;
- **concludentă**, adică să poarte asupra unor împrejurări care să ducă la rezolvarea cauzei respective. (G. Boroș, M. Stancu, op. Cit., pg. 410).

Referitor la înregistrările audio folosite ca mijloc de probă în prezenta cauză, este necesară o analiză a naturii și legalității lor.

Pornind de la sediul materiei, respectiv art. 341 alin. 2 Cod procedură civilă, rezultă că în materia procesual civilă, înregistrările privind starea sau situarea unor obiecte, precum și anumite situații de fapt, indiferent de modul de înregistrare, sunt mijloace de probă, cu condiția să nu fi fost obținute prin încălcarea legii.

Înregistrările audio-video constituie mijloace de probă, indiferent de suportul tehnic pe care acestea sunt stocate.

În toate aceste cazuri, mijloace materiale de probă sunt suporturile care conțin înregistrările, însă ele nu constituie proba materială propriu zisă, ci conținutul efectiv al înregistrărilor reprezintă această probă (G. Boroș, M. Stancu, op.cit., pg. 475, 476).

În speță, mijlocul de probă (suportul audio) ce conține proba propriu zisă (afirmațiile atribuite procurorului șef al DNA ) îl reprezintă suportii audio puși la dispoziția Inspecției Judiciare în circumstanțele descrise în prezenta rezoluție.

Apreciem că proba în sine întrunește condițiile prevăzute de lege pentru a fi considerată admisibilă, întrucât este verosimilă, pertinentă, concludentă și legală.

Referitor la ultima condiție, împrejurarea că la DNA s-a constituit un dosar penal având drept obiect cercetarea modalității în care s-a făcut această înregistrare, nu este de natură să înlăture prezumția de liceitate a acesteia.

Măsura adoptată de o unitate a Ministerului Public, care, aflată în mijlocul unui scandal public generat de difuzarea de mass - media a acestor înregistrări, de a decide la nivelul conducerii (căreia îi sunt atribuite afirmațiile incriminate) să constituie un dosar penal, să desemneze o echipă de anchetatori dintre care unul participant la ședință el însuși și să procedeze la administrarea de probe pentru a identifica autorul înregistrării și pentru a dovedi caracterul contrafăcut al acesteia, **nu este de natură a răsturna prezumția de liceitate a înregistrării, aceasta, din perspectiva legii penale.**

În materia procesual civilă, în ce privește **chestiunile prealabile**, faptele stabilite în materialitatea lor în instanța penală nu mai pot forma obiect de probă în instanța civilă, nici pentru confirmarea lor, care ar fi inutilă, nici pentru infirmarea lor, care ar fi inadmisibilă, deoarece hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile care judecă acțiunea civilă doar cu privire la existența faptei și a persoanei care a săvârșit-o (art. 28 alin. 1 C. procedură penală). Însă, instanța civilă nu este legată de hotărârea definitivă a instanței penale de achitare sau de încetare a procesului penal în ceea ce privește existența prejudiciului ori a vinovăției autorului faptei ilicite.

Una din probele administrate în dosarul penal nr. 246/P/2017 al Direcției Naționale Anticorupție și în dosarul nr. 307/P/2017, al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a fost constatarea tehnico-științifică/criminalistică și unul din obiectivele acestor constatări a fost a se verifica dacă fragmente din discuții au fost juxtapuse astfel încât să se verifice dacă din cuvinte izolate, scoase din context, s-au alcătuit fraze cu un alt sens decât cel intenționat de autoarea afirmațiilor. Nici specialistul din cadrul DNA, nici expertul din cadrul INEC nu au putut confirma această ipoteza invocată de persoana cercetată disciplinar sau de către DNA.

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a soluționat cauza aflată pe rolul său prin clasare, motivat că fapta prevăzută de art. 268 alin. 2 Cod penal, nu există.

În ce privește cauza aflată pe rolul Direcției Naționale Anticorupție nu există elemente din care să rezulte că ar exista vreo hotărâre judecătorească definitivă, prin care să se stabilească, cu autoritate de lucru judecat, caracterul contrafăcut al înregistrărilor din ședința de lucru din data de 30 martie 2017.

Din perspectiva legii civile, articolele 70-73 din Codul Civil reglementează drepturile la libera exprimare, viață privată, demnitate, dreptul la propria imagine, iar art. 74 Cod Civil reglementează sfera atingerilor aduse vieții private, printre care, la literele b), c) și i) se regăsesc și interceptările fără drept a unei convorbiri private, săvârșită prin orice mijloace tehnice, sau utilizarea, în cunoștință de cauză, a unei asemenea interceptări, captarea sau utilizarea imaginii sau a vocii unei persoane aflate într-un spațiu privat, fără acordul acesteia, precum și difuzarea sau utilizarea corespondenței, manuscriselor, ori a altor documente personale, inclusiv a datelor privind domiciliul, reședința, precum și numerele de telefon ale unei persoane sau ale membrilor familiei sale, fără acordul persoanei cărora acestea îi aparțin sau care, după caz, are dreptul de a dispune de ele.

**Articolul 75 din Codul Civil** statuează limitele încălcării drepturilor mai sus menționate, potrivit aliniatului 2, *„Exercitarea drepturilor și libertăților constituționale cu bună credință și cu respectarea pactelor și convențiilor internaționale la care România este parte, nu constituie o încălcare a drepturilor prevăzute în prezenta secțiune.”*

Se remarcă faptul că normele civile vizează persoanele private și aspecte legate de latura privată a existenței acestora.

În speța de față, în discuție este calitatea publică a unei persoane, de procuror șef al unei structuri a Ministerului Public și manifestările publice ale acesteia, asumate ca atare, în cadru profesional.

Ca atare, și din această perspectivă, prezumția de liceitate a înregistrărilor ce constituie mijloace de probă, subzistă.

Dreptul la libera exprimare este garantat și de Constituția României, în articolul 30, dar și în reglementările internaționale, de pildă, în articolul 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Aliniatul 2 al articolului menționat statuează însă limitările acestui drept, și anume: *„Exercitarea acestor libertăți ce comportă îndatoriri și responsabilități poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege care, într-o societate democratică, constituie măsuri necesare pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protecția sănătății, a moralei, a reputației sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea informațiilor confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.”*

În consecință, vom reda conținutul fișierelor:

**1. Durata: 0:40 minute:** *„Neinteligibil .... Uncheșelu, știți ce-mi doresc: să 'decapați' instituțional în dosarul ăla cu casele și să ajungem la domnul premier care a semnat contractele alea. Așa-mi doresc .. neinteligibil .... Bun pai eu rămân pe loc”.*

**2 .Durata: 3:21 minute:** „Nu știi ce se întâmplă. Și-am avut o discuție la Cheile Grădiștei și tot nu am auzit ce s-a întâmplat. Poate așa, că suntem toți, ne lămurim ce s-a întâmplat. M-am uitat puțin și eu pe datele statistice, acum dacă tot ne blamează toată lumea de dimineață până seară și am făcut așa un pic o... (neinteligibil) DNA-ul așa, adică anul trecut pe vremea asta erau 673 de persoane învinuite la 270. Adică e o discrepanță foarte mare. Posturi în plus avem, polițiști în plus avem, specialiști în plus avem, dosare avem, înseamnă că sunt alte cauze și am vrut să stăm un pic de vorba, să vedem. M-am uitat puțin pe situațiile astea. Sunt unele chestiuni îngrijorătoare: sunt dosare mai vechi de 6-7 ani cu urmărire penală începută și care nu sunt soluționate. Au venit și la același procuror și a mai venit cineva sau alt dosar. Urmărirea penală începută. La fiecare știți ce aveți în lucru. Dar altceva mă îngrijorează, că la **ăștia cu dosarele vechi**, fiecare știți ce aveți. **Mă îngrijorează** de ce nu-i înhățăm! De două luni, unii din ei liberi, nu iese niciun rechizitoriu. Numai unii și aceiași fac dosare. Unii s-au încurcat cu legea și-au făcut trei rechizitorii anul trecut, mama ce mult am lucrat, suntem tari. Cu trei rechizitorii nu facem treaba.

Nu știi cum vedeți voi lucrurile, e a treia oară când spun... eu am zis și la Cheile Grădiștei, zic și acuma, dacă noi în dosarele astea nu ne facem treaba, măcar să știm. De acum o să stau aicea, o să transfer toată treaba. Sunt unii ... (neinteligibil - n. red.) și când se pleacă acasă, dar sunt unii care pare că nu fac nimic. N-am văzut nimic. Nu mai zic că sunt dosare, nu vreau să dau exemple, sunt câteva, 7, 9... mă întreabă presa în fiecare săptămână de m-am săturat eu de ele și nu se mișcă nimic. Spuneți-mi ce se întâmplă, să știu! Pentru că o să ajungem să vorbim în fiecare săptămână, să va întreb ce-ați făcut pentru astăzi. Pentru că numai unii și aceiași lucrează. Pe mine nu mă convinge nimeni că din 8.000 de dosare, noi într-o lună nu am putut învinui un inculpat, nu am putut trimite în judecată un inculpat... din 8.000 de dosare. Dacă voi din sala asta mă convingeți, plec și nu mai zic nimic. Unii și aceiași sunt înjurați de dimineață până seară”.

**3. Durata: 9:23 minute:** „Unii și aceiași colegi sunt înjurați de dimineață până seara și alții stau la umbreluța noastră. Las că șefa se descurcă, Uncheșelu se descurcă, Dumitriu se descurcă, nu știi care se descurcă. Și vă mint, și liniște, e frumos la DNA, nu?! Salarii mari, nu ne întreabă nimeni când venim, când plecăm, stăm cu curu pe dosare, nu ne întreabă nimeni de ele... Nu se poate! Deci va rog să-mi spuneți, de ce, nu știi, care vreți să fiți primul, că dacă nu, vă numesc eu, de ce o luna de zile, o lună jumate nu s-a întâmplat nimic, vreau și eu să știu. Ce vă lipsește?

Poate vă gândiți să vă faceți și voi niște priorități și vreau să văd că de la secție acolo o lună de zile măcar trei persoane sunt învinuite.

Orice parchet din România, mi-l arătați, eu va arăt că într-o luna ăia învinuiesc 3 persoane și noi DNA-ul doar am stat. De cinci săptămâni nimeni

nu a învinuit pe nimeni în DNA. Deci nu pot să cred așa ceva! Dacă nu vreți, spuneți-mi! Dacă nu puteți, spuneți-ne! Dar dați-ne un raport. Păi nu suntem grădiniță să ne apucăm să-i învățăm pe unii ce au de făcut. Și credeți-mă, nu mi place... știți bine cei care sunteți mai vechi în DNA, știu că nu v-am întrebat nici când ați venit nici când ați plecat, nici de ce lipsiți. Să vă iau să vă întreb ce-ați lucrat săptămâna asta... dar unii vă culcați pe ureche, aveți cu totul alte activități.

Dacă mă duc acum la Biroul de presă și fac o listă... deci, credeți-mă că de dimineață până seară stau și răspund la toate astea... n-am zis nimic de rău de nimeni din DNA, totdeauna am lăudat DNA-ul că vai, cât muncim! Dar credeți-mă, am ajuns în punctul în care și oamenii care ne susțin își pun întrebarea 'noi ce facem?'. Ne-am speriat, sau ce? Cine s-a speriat să plece! Sau cine n-are chef de muncă, să plece! Rămân 10 oameni la DNA, da ăia ne vedem de treaba, frate și ne luptăm până în pânzele albe! Și-am auzit și comentarii cu dosarul pe OUG 13. Domne, eu mi-am asumat acest dosar. Eu mi-am asumat acest dosar împreună cu domnul Dumitriu și cu domnul Uncheșelu. N-am făcut un milimetru la stânga sau la dreapta fără că eu să nu spun 'da, domne sunt de acord și susțin treaba asta' și cred în continuare că am făcut ce era legal și corect. Chiar să zică Curtea Constituțională că am derapat instituțional pentru ea. O să iau cele 4 dosare existente în DNA cu același obiect, făcute exact în același lucru și le duc în brațele lui Morar și i le pun în brațe și-i zic 'ia-le, domnu Morar, spală-te cu ele pe cap!' Noi dăm cu subsemnatul și la inspecție, dăm cu subsemnatul și la M.J. ne înjură toată lumea de dimineață până seara și mi-am asumat. Mi-am asumat pentru că am crezut că facem niște lucruri. Și alții stăm cu dosarele sub fund și nu facem nimic. O să am și cu Secția 1... dosarul... /neinteligibil/... uite, ultima e Udrea, condamnată 6 ani pe abuz. Este o singură problemă acum la Curtea de Apel Alba, unde doamna judecător motivațiile incriminează abuzul în serviciu și-acolo a făcut contestație în anulare și acolo avem practică constantă a Înaltei Curți: tot timpul va avea față de ei. O mai facem o dată fiindcă suntem atât de hotărâți și mergem în față, nu e nicio problemă. Dacă e problema cu decizia Curții, hai să dăm clasare și spunem că din cauza deciziei Curții închidem dosarul. Dar dacă știm că e de clasare și nu e bazat pe legislația în vigoare, închideți dosarul, că n-am nicio problemă. Eu știu că ne-a dat peste cap decizia Curții, să vedeți asta, excepția invocată de Bombonica ce ne va da peste cap. Dar până atunci trebuie să ne facem treaba!

Ce să zic, faceți-vă fiecare evaluarea pe dosarele pe care le aveți. Mie mi-e foarte greu să stau eu să vi le controlez, sunt 3.000 de dosare, eu nu știu care dintre ele sunt legislație primară sau secundară. Dacă mă uit, fiecare aveți 50-60 de dosare, în 2014 și în 2015, cel mai puțin încărcat procuror

avea 120 de dosare. Măi, și ieșeau dosarele. Și acum avem 50 de dosare și nu putem să scoatem dosarele.

Am subliniat de 100 de ori că suntem sub autoritatea Ministrului Justiției și domnul Premier cu această informație suntem monitorizați. Numa' că nu ne-a zis 'ba, voi treceți la Executiv!' O să vină! E o poveste deocamdată, da' trebuie să facem și noi treaba că să putem să contracarăm lucrurile astea. Dacă noi numa' stăm ... și ei ne atacă și noi stăm și înghițim, asta e. **Eu după decizia Curții Constituționale mi-aș fi dorit să ieșim cu un dosar cu un ministru, că mă gândesc că totuși presăm.** Sau, mă rog... ceva dosare importante. Ideea e că de la bilanț nu am ieșit cu nimic. Pe vechea noastră 'nu ne intimidăm, nu ne speriem, că suntem curajoși, păi atunci spuneți-mi, că eu imediat schimb foaia și zic ba, ne-am intimidat, ne-am timorat, ni-i teamă, a zis Curtea Constituțională că am derapat constituțional, că am ieșit din matcă... nicio problemă, numai spuneți-mi să știu! Eu am crezut că suntem altfel de oameni. O să iau Constituția și-o să devin băgată în seamă dacă așa trebuie, nu? (neinteligibil). Nici măcar lu Oprea a ajuns la Parchetul de la MAI, (neinteligibil), ...; acolo fiind fond european... am ratat începutul. Deci, de când a venit... ce se mai poate acuma? Va dați seama... dacă a aflat de el. Da nici nu văd c-am ridicat standardul și suntem undeva sus, să-și bată alții joc de muncă noastră. **Să vină călare pe noi și cu desantu și inspecția și ministerul și toată lumea și noi să stăm doar să-ncasăm și să stăm cu dosarele sub masă.**

Nu pot să vă spun, nici să vă ... (neinteligibil)... că eu niciodată n-am vrut să vă ... (neinteligibil) și la mine se opresc multe lucruri și nu vi le zic mai departe, dar eu nu degeaba tot vin și vă spun că e important să ieșim. Multă lume ne susține, dar deja, cum să spun... trebuie să ieșim! Deci pare... știți cum pare? Că ne-am dus așa, spre case, luăm... (neinteligibil) tot asta... și nu mai avem curaj. Dacă ne simt că noi nu mai avem curajul, **o să se urce cu picioarele pe noi, credeți-mă!** Cumva trebuie să găsim cu toată Secția 3 - 4 dosare cu potențial! Colegii care au sau constată că au... (neinteligibil) vă ajutăm să ieșiți cu dosarul ăla... mai ieșim cu două dosare... Ce coleg aveți, faceți... (neinteligibil) și să supraviețuim! Să trecem peste perioada asta grea, că asta e important. Dar vedeți cum vi se pare și cum o simțiți. Eu, cel puțin, așa o simt. Noi, de la începutul anului, **ne-am luat-o în freză și cu OUG 13, și cu aia, și cu aia și cu aia...** și oamenii ne-au apărat. Și pe urmă au ieșit colegii cu niște dosare...

Necunoscut: într-un dosar d-asta de evaziune în care lucrezi de înnebunești, cu zeci de milioane de euro prejudiciu la bugetul de stat, chiar dacă ieși cu el... știți foarte bine că impactul nu este. ăștia vor zece... vor miniștri.

Laura Codruța Kovesi: Lăsați miniștrii, că noi nu așteptăm miniștrii că-i decizie aparte. (neinteligibil)... bani europeni... Măine dacă descoperim că un

ministru a dat o mită ca să promoveze o ordonanță de urgență, dacă îi mai putem face dosarul. Iar colegii au dovedit că s-au depus documente în procesul legislativ și Curtea a venit și... aoleu, mânca-ți-aș gura... Pătesc ca (...) de la Constanța, de-l ia CSM-ul și vi-l cercetează... Și nu numai acum, că ne cercetează pentru așa mod de lucru... Uite că mi-a venit inima la loc. Ați spus de doi... o să mai scoateți din doi... ieșim cu dosare... avem și softul din Anglia așa, frumos, și ne mai întâlnim la 1 iulie" ( Vol. I, file 42-43,45-48).

În urma audierii mai multor procurori prezenți, s-a stabilit că ședința în referință a durat aproximativ 1-1.30 minute, în spațiul public fiind difuzate fragmente, cu durata fișierelor indicate mai sus.

Difuzările apărute în mass-media au fost caracterizate, prin intervenția purtătorului de cuvânt al Direcției Naționale Anticorupție ca fiind alterate prin următoarele precizări ( vol. I, fila 6):

„(...)Înregistrarea conține fragmente care au fost rostite de procurorul șef în mod public ori la ședințe de lucru cu procurorii unei secții operative.

Între fragmentele respective au fost intercalate o serie de sintagme care nu îi aparțin și care sunt menite să distorsioneze grav conținutul celor spuse”.

Aceleași precizări au fost făcute de doamna Laura Codruța Kovesi, procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție, în punctul de vedere, solicitat în raportare la dispozițiile art.14 alin. 1 lit. f din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.1027 din 15 noiembrie 2012 (vol. I, fila 73, 210-211, 276-278).

În acest sens, în precizările făcute de către doamna Laura Codruța Kovesi, au fost indicate ca „vădit nereale” următoarele fragmentele enumerate „cu titlu de exemplu” :

„Uncheșelu, știți ce-mi doresc: să "decapați" instituțional în dosarul ăla cu casele și să ajungem la domnul premier care a semnat contractele alea. Așa-mi doresc”.

„Dar altceva mă îngrijorează, că la ăștia cu dosarele vechi, fiecare știți ce aveți. Mă îngrijorează de ce nu-i înhățăm!”

”stăm cu curu pe dosare nu ne întreabă nimeni de ele”, ”stăm cu dosarele sub fund și nu facem nimic”.

„Eu după decizia Curții Constituționale mi-aș fi dorit să ieșim cu un dosar cu un ministru, că mă gândesc că totuși presăm.”

”Iar colegii au dovedit că s-au depus documente în procesul legislativ și Curtea a venit și... aoleu, mânca-ți-aș gura... Pătesc că (...) de la Constanța”. (extras din adresa Direcției Naționale Anticorupție cu nr. 1618 /C/2017 din data de 12.09.2017 – vol. I, file 276-278.)

Cu referire la aceste fragmente, doamna Laura Codruța Kovesi, a precizat următoarele: „conțin expresii în care sunt evident intercalate anumite



cuvinte pe care nu le-am folosit sau **sunt intercalate** cuvinte în altă ordine decât cele spuse, pentru a denatura sensul celor afirmate în realitate în cadrul ședinței de lucru”.

În același sens, este subliniat că înregistrările audio vizate „nu sunt autentice și conțin o serie de afirmații **realizate prin juxtapunere**, menite de a altera conținutul real al afirmațiilor”, precum și faptul că „înregistrarea a suferit mai multe **operațiuni de editare, fiind intercalate expresii sau cuvinte pe care nu le am folosit sau fiind intercalate anumite cuvinte în diverse fraze pentru a denatura conținutul celor precizate de mine în ședință**”.

Conform extrasului emis de către Compartimentul de informare publică și relații cu media a Inspecției Judiciare cu trimitere la raportul privind înregistrările difuzate la data de 18.06.2017 de România TV, (vol. I, file 49-57) se reține că punctul de vedere emis prin Biroul de presă al DNA, pe lângă concluziile redată anterior, conține în expunere similară, aceleași fragmente conchise ca „**vădit nereale**”, tot cu titlu de exemplu, de către însăși doamna Laura Codruța Kovesi (mențiuni concrete: fila 50 vol. I).

De subliniat că în analiză, raportat la verificarea modului privind respectarea dispozițiilor legale, a Regulamentului de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție, precum și dispozițiile Codului deontologic al magistraților, sunt și alte fragmente având aceeași sursă, respectiv înregistrările audio difuzate de postul de televiziune „România TV” la data de 18.06.2017, în referință fiind **expresiile evidențiate**:

„...Și-am auzit și comentarii cu dosarul pe OUG 13. Domne, eu mi-am asumat acest dosar. Eu mi-am asumat acest dosar împreună cu domnul Dumitriu și cu domnul Uncheșelu. N-am făcut un milimetru la stânga sau la dreapta fără că eu să nu spun 'da, domne sunt de acord și susțin treaba asta' și cred în continuare că am făcut ce era legal și corect.

Chiar să zică Curtea Constituțională că am derapat instituțional pentru ea. O să iau cele 4 dosare existente în DNA cu același obiect, făcute exact în același lucru și le duc în brațele lui Morar și i le pun în brațe și-i zic 'ia-le, domnu Morar, spală-te cu ele pe cap!' Noi dăm cu subsemnatul și la inspecție, dăm cu subsemnatul și la M.J. ne înjură toată lumea de dimineață până seara și mi-am asumat. Mi-am asumat pentru că am crezut că facem niște lucruri...

Să vină călare pe noi și cu desantu și inspecția și ministerul și toată lumea și noi să stăm doar să-ncasăm și să stăm cu dosarele sub masă” (...).

(...) (Dacă ne simt că noi nu mai avem curajul, o să se urce cu picioarele pe noi, credeți-mă!

(...)”Noi, de la începutul anului, ne-am luat-o în freză și cu OUG 13, și cu aia, și cu aia” .

Raportat la conținutul înregistrărilor audio, privind unele dosare penale instrumentate de către DNA, au fost solicitate relații de la această structură

de parchet, prin adresa din data de 27.11.2017, în scopul identificării cauzelor la care se face trimitere :

- „Uncheșelu, știți ce-mi doresc: să 'decapați' instituțional în dosarul ăla cu casele și să ajungem la domnul premier care a semnat contractele alea. Așa-mi doresc .. neinteligibil ....Bun păi eu rămân pe loc”.

- „Și-am auzit și comentarii cu dosarul pe OUG 13. Domne, eu mi-am asumat acest dosar. Eu mi-am asumat acest dosar împreună cu domnul Dumitriu și cu domnul Uncheșelu. N-am făcut un milimetru la stânga sau la dreapta fără că eu să nu spun 'da, domne sunt de acord și susțin treaba asta' și cred în continuare că am făcut ce era legal și corect”.

Direcție Națională Anticorupție a comunicat, prin adresa nr 287/C1/29.11.2017, răspunsul că dosarele la care s-au făcut trimitere în înregistrările audio, sunt cele cu nr. 889/P/2014 și nr. 47/P/2017, aflate în lucru la domnii procurori Dumitriu Silviu Paul și Uncheșelu Jean.

a. Cu referire la dosarul 889/P/2014, prin referatul întocmit la data de 28.11.2017, de către procurorul de caz, rezultă aspectul că Direcția Națională Anticorupție a pus sub învinuire mai mulți funcționari publici din cadrul primăriei municipiului Timișoara sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu.

Se menționează că dosarul nu privește persoane care au sau care au avut calitatea de premier.

Procurorul de caz a subliniat că nu au existat nici un fel de imixtiuni din partea nici unei persoane relativ la activitatea de urmărire penală în cadrul dosarului nr 889/P/2014.

b. Din referatul din data de 28.11.2017, emis de procuror șef secție Dumitriu Silviu Paul din cadrul Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție a Direcției Naționale Anticorupție, rezultă că acest magistrat procuror a fost desemnat în instrumentarea dosarului penal cu nr 47/P/2017 la data de 01.02.2017, înregistrat ca urmare a unui denunț prin care se semnala săvârșirea de infracțiuni în legătură cu modalitatea de redactare, promovare și adoptare a unor modificări ale Codului Penal, concretizate prin OUG 13/2017.

În instrumentarea acestui dosar a fost desemnat ulterior și procuror Uncheșelu Jean.

În acest dosar, prin ordonanța din 01.02.2017 s-a dispus începerea urmăririi penale cu privire la săvârșirea următoarelor infracțiuni:

- Folosirea, de către o persoană ce deține o funcție într-un partid politic, a influenței sau a autorității sale în scopul obținerii de foloase necuvenite pentru sine sau pentru altul, prev. de art.13 din Legea nr. 78/2000;

- Favorizarea făptuitorului prev. de art.269 alin.1 C.p.;

- *Prezentarea cu rea-credință de date inexacte Parlamentului sau Președintelui României cu privire la activitatea Guvernului sau a unui minister, pentru a ascunde săvârșirea unor fapte de natură să aducă atingere intereselor statului prev. de art.8 alin.1 lit. b din Legea nr 115/1999.*

În referatul explicativ a fost relevat aspectul că pe parcursul urmăririi penale, în cadrul discuțiilor profesionale „cu persoane din conducerea DNA (...), nu a existat nici un moment în care să se fi exercitat vreo influență în activitatea de urmărire penală sau care să reprezinte o încălcare a independenței procurorului, a normelor procedurale sau a celor de conduită profesională”.

Direcția Națională Anticorupție s-a rezumat la a transmite referatele procurorilor de caz privind dosarele la care s-a făcut trimitere în înregistrările audio în discuție, fără a documenta cu scripte oficiale doveditoare anexă, privind relațiile furnizate cu trimitere la dosarele penale cu nr. 889/P/2014 și nr. 47/P/2017.

Această manieră de comunicare de date a impus precizarea anterioară, raportat la constatarea unei mențiuni eronate strecurată în datele comunicare, conținute în adresa nr.287/C1/29.11.2017 și referatul 288/C1/28.11.2017 al DNA.

Conform documentației extrase din lucrarea Inspecției Judiciare cu nr.1704/IJ/319/DIP/2017, rezultă faptul că dosarul menționat anterior de către Direcția Națională Anticorupție, ca înregistrat sub nr. 47/P/2017 (prin adresa nr. 287/C1/29.11.2017 și referatul procurorului de caz Dumitriu Silviu Paul din cadrul Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție cu nr. 288/C1/28.11.2017) este de fapt dosarul înregistrat sub la DNA **sub nr. 46/P/2017**.

Aceste date rezultă din documentația ce reprezintă acte conținute în dosarul penal al cauzei, respectiv ordonanța emisă la data de 24.02.2017, de către procuror șef adjunct secție Dumitriu Silviu Paul din cadrul Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, prin care s-a dispus, în temeiul art. 315 alin.1 lit. b din C.pr. pen., cu referire la art.314 alin.1 lit. a din C.pr. pen., rap. la art. 16 alin. 1 lit. a din C.pr. pen., precum și cu trimitere la art. 63 C.pr. pen., cu referire la art.40 alin.1 C.pr. pen., și art.50 C.pr. pen.:

- clasarea cauzei având ca obiect infracțiunea prev. de art.13 din Legea nr.78/2000;

- disjungerea și declinarea la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, spre competență, sub aspectul săvârșirii următoarelor infracțiuni:

*Favorizarea făptuitorului prev. de art.269 alin.1 C. p;*

*Prezentarea cu rea credință de date inexacte Parlamentului sau Președintelui României cu privire la activitatea Guvernului sau a unui*

minister, pentru a ascunde săvârșirea unor fapte de natură să aducă atingere intereselor statului prev. de art.8 alin.1 lit. b din Legea nr 115/1999.

Sustragerea sau distrugerea de înscrisuri prev. de art.259 alin.1 și 2 Cod penal;

Sustragerea sau distrugerea de probe ori înscrisuri prev. de art. 275 Cod penal;

Fals intelectual prev. de art. 321 Cod penal;

Urmare a dispoziției de disjungere și declinare menționate, cauza transmisă prin ordonanța nr. 46/P/2017 a DNA din data de 01.02.2017, a fost înregistrată la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de urmărire penală și criminalistică, sub nr.98/P/2017 și, după efectuarea cercetărilor penale, prin ordonanța din data de 21.06.2017, s-a dispus, în temeiul art.314 alin.1 lit. a din C.pr. pen., art. 315 alin.1 lit. b din C.pr. pen., rap. la art. 16 alin. 1 lit. b din C.pr. pen., art. 46 alin.1 C.pr. pen., art. 58 alin.1 și 2 C.pr. pen, art. 44 alin.3 C.pr. pen, art. 63 alin.1 și 4 C.pr. pen.,și art.1 alin.3<sup>1</sup> din OUG 43/2002 după cum urmează:

- clasarea cauzei cu privire la infracțiunile de prezentarea cu rea-credință de date inexacte Parlamentului sau Președintelui României cu privire la activitatea Guvernului sau a unui minister, pentru a ascunde săvârșirea unor fapte de natură să aducă atingere intereselor statului prev. de art.8 alin.1 lit.b din Legea nr 115/1999, sustragerea sau distrugerea de înscrisuri prev. de art. 259 alin.1 și 2 C.pen., sustragerea sau distrugerea de probe ori înscrisuri prev. de art. 275 C.pen. și fals intelectual prev. de art. 321 C.pen;

- disjungerea și declinarea competenței de cercetare a infracțiunii de favorizarea făptuitorului prev. de art. 269 alin.1 C.pen, în favoarea Direcției Naționale Anticorupție;

- și sesizarea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea soluționării conflictului negativ de competență.

Date privind stabilirea unor coordonate cu referire la împrejurările materializate ce au constituit sursa înregistrărilor audio difuzate la data de 18.06.2017, au fost comunicate de către Direcția Națională Anticorupție prin adresa nr 1618/C/2017 din date 6.07.2017 și completate cu alte 2 adrese emise sub același număr de înregistrare din datele de 10.08.2017 și 11.09.2017 (vol. I, file 75- 77, 220-227, 277-275).

Au fost comunicate și alte detalii, urmare a solicitărilor emise de către Inspekția Judiciară, legate de obiectul ședinței de lucru, caracterul informațiilor vehiculate în acea ședință, ce a avut loc la data de 30.03.2017 la sediul DNA.

Astfel, s-a stabilit că în discuție e o ședință de lucru operativă, ce a avut loc la data de 30.03.2017 la sediul DNA cu procurori din cadrul Secției de combatere infracțiunilor de corupție, fiind întocmit un proces verbal cu

privire la aspectele dezbătute, înscris clasificat „*confidențial*”, întrucât se indică faptul că acesta conține situația cauzelor aflate în lucru la această structura de parchet, motiv pentru care nu a fost transmis Inspecției Judiciare acest înscris oficial, urmare a solicitării emise, motivându-se că nu poate fi copiat.

S-a precizat faptul că, în cadrul ședinței menționate, în principal, *s-au dezbătut aspecte privind cauzele în lucru, s-a discutat despre operativitatea soluționării cauzelor, ritmicitatea în administrarea probelor, respectarea cu strictețe a normelor de procedura penală*”, fiind subliniat și faptul că procurorul șef al direcției *„a cerut procurorilor cu funcție de conducere monitorizarea cauzelor vechi și verificarea cu regularitate a ritmicității în efectuarea urmăririi penale”*.

S-a reiterat, prin adresa anterior menționată, că referitor la presupuse afirmații atribuite procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție *„nu sunt autentice și conțin o serie de fragmente realizate prin juxtapunere, menite a altera conținutul real al afirmațiilor enunțate de procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție în ședința de lucru cu procurorii secțiilor operative”*.

A fost repetată afirmația că *„între fragmentele care se aud pe înregistrări au fost intercalate o serie de sintagme care nu aparțin procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, dar și anumite expresii licențioase pe care nu le-a folosit și nu le folosește”*.

În atare context, Direcția Națională Anticorupție a comunicat faptul că a sesizat procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție pentru a aprecia asupra necesității sesizării din oficiu privind săvârșirea infracțiunii de art.268 alin.2 Cod penal ,respectiv inducerea în eroare a organelor judiciare pentru motivul că *„înregistrările, ce conțin un amestec de fragmente reale cu sintagme obținute prin colaționare riscă să conducă la acreditarea unei idei false și anume că procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție ar da ordine ca procurorii să investigheze anumite persoane sau să direcționeze ancheta într-un anumit sens”*.

De asemenea, se informează că *„procurorii Direcției Naționale Anticorupție s-au sesizat din oficiu sub aspectul infracțiunii prevăzute de art. 12 lit. b din Legea nr 78/2000 ,respectiv folosirea ,în orice mod , direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații”*

Se indică faptul că *„sesizarea a fost întemeiată pe faptul că la ședințele cu procurorii din secțiile operative se discută aspecte ce țin de managementul intern al acestei unități de parchet, împrejurări care nu sunt destinate publicității, așa încât a fost constituit dosarul penal nr 246/P/2017”* fiind în cercetare la *„Secția de Combatere a Corupției”*.

La prezenta lucrare au fost transmise de către Direcția Națională Anticorupție, materiale indicate ca având caracter nepublic, respectiv extrase, în copie, din dosarul nr.246/P/2017 al Direcției Naționale Anticorupție, documente gestionate de către Inspekția Judiciară în condiții de confidențialitate, conform art. 8 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspekție de către Inspekția Judiciară, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1027 din 15 noiembrie 2012.

În cauza penală nr. 246/P/2017 a Direcției Naționale Anticorupție, la data de 26.06.2017, s-a dispus efectuarea unei constatări tehnico-științifice privind examinarea conținutului fișierelor audio conținute pe suport optic privind înregistrările difuzate în spațiul media la data de 18.06.2017.

Din conținutul raportului efectuat de un specialist din cadrul acestei structuri de parchet (înscris transmis de către Direcția Națională Anticorupție), rezultă că dispoziția privind efectuarea acestei lucrări de specialitate a fost dispusă de către procurorul șef adjunct DNA (vol. III, fila 257).

Ca și **obiective și întrebări** au fost stabilite următoarele:

*„a) Dacă fișierele aflate pe suportul optic pus la dispoziție au suferit intervenții asupra conținutului. În caz afirmativ să se determine care a fost natura acestor intervenții, accidentală sau intențională, și să se precizeze localizarea porțiunilor asupra cărora s-a intervenit și natura lor;*

*b ) Să se identifice locul ,aria in sala de consiliu a DNA identificată cu nr. P65 B în care s-a aflat dispozitivul cu ajutorul căruia s-au efectuat înregistrările;*

*c ) Cu privire la aceleași înregistrări se va stabili dacă pe suportul optic fișierele au fost create cu un singur dispozitiv sau s-a procedat la transferarea datelor între două sau mai multe dispozitive de același tip ori tipuri diferite și eventual să se identifice tipul de aparatură folosită”.*

Din observațiile preliminare ale constatării rezultă o serie de precizări teoretice privind procedura de examinare a unor duplicate, raportat la împrejurarea că analiza s-a făcut pe un duplicat.

Rezultatul include „logic concluzii de probabilitate”, în discuție fiind procedura de transferare a unor înregistrări „prin intermediul unor interferențe analogice sau prin orice altă formă de reînregistrare a semnalului digital”, iar aceasta „conduce la obținerea unor înregistrări alterate” (vol.3, fila 258).

Raportat la obiectul lucrării Inspekției Judiciare prezintă mai puțin interes constatarea specialistului privind aria probabilă a sursei de înregistrare, identificarea tipului dispozitivului utilizat și dacă s-a procedat la transferul de date între două sau mai multe dispozitive, relevanța fiind vizată raportat la punctul a) din concluziile raportului de constatare

tehnic - științifică emis la data de 03.07.2017, din care redăm în extras:  
*„(...) se constată că cele trei fișiere audio aflate pe suportul optic examinat reprezintă fragmente înregistrate în timpul ședinței”(...) „la data de 30.martie 2017. Toate cele trei înregistrări au suferit operațiuni tehnice de editare prin intercalări de pasaje, de natură voită (intenționată). Înregistrările primare sunt alterate de zgomote și distorsiuni, care provin în timpul activității de reînregistrare.*

*Înregistrarea primară a suferit mai multe editări și reînregistrări succesive, având ca rezultat final un format tip audio CD (.cda):*

*Fișierul „Track01.cda” conține un fragment (pasaj) din înregistrarea primară a ședinței.*

*Fișierul „Track02.cda” conține un alt fragment (pasaj) din înregistrarea primară a ședinței.*

*Fișierul „Track03.cda” conține 8 (opt) fragmente (pasaje) din înregistrarea primară a ședinței.*

*Înregistrarea din „Track02” prezintă în finalul acesteia un segment de patru secunde, care se regăsește la începutul înregistrării din Track03.*

*Nu se poate stabili ordinea cronologică a celorlalte fragmente ale înregistrărilor conținute în „Track01.cda”, „Track02.cda” și „1 rack03.cda”. (vol. III, fila 274)*

Analiza înregistrărilor din capitolul IV (Raport de constatare tehnic științifică) - vol.III fila 256-274, arată că:

- modificările la TraK - urile 01.cda și 02.cda, indică că, atât „*prin începutul înregistrării, cât și prin sfârșitul acesteia se constată că înregistrarea reprezintă doar un pasaj dintr-o altă înregistrare*”;

- referitor la cele trei înregistrări se conchide că „*transferarea acestora prin intermediul unor interferențe analogice sau prin orice altă formă de reînregistrare a semnalului digital, a condus la obținerea unor înregistrări alterate*”.

De subliniat că prin raportul de constatare tehnic - științifică, menționat în precedent, nu s-au stabilit care sunt cuvintele/expresiile asupra cărora s-a intervenit.

Concluziile specialistului din cadrul DNA au un caracter de probabilitate, întrucât prin acest procedeu științific nu s-a stabilit că intervențiile verbale ale „*vorbitorului predominant*”, identificat ca fiind procurorul șef DNA, Laura Codruța Kovesi, în cadrul înregistrărilor în analiză:

- au conținut, „*un amestec de fragmente reale cu sintagme obținute prin colajonare*” sau „*conțin expresii în care sunt evident intercalate anumite cuvinte (...) sau sunt intercalate cuvinte în altă ordine decât cele spuse,*”

- precum că acestea „*(...) conțin o serie de afirmații realizate prin juxtapunere(...),*

- și că „înregistrarea a suferit mai multe **operațiuni de editare, fiind intercalate expresii sau cuvinte**”, astfel cum s-a susținut, atât în punctul de vedere personal, cât și în cel instituțional, al persoanei cercetate disciplinar, d-na Laura Codruța Kovesi, respectiv al DNA.

În raportul de constatare tehnico-științifică nu au fost specificate operațiunile tehnice concrete invocate de către instituție și de către persoana cercetată disciplinar, în apărare, privind cuvintele și expresiile asupra cărora s-a intervenit.

Prin adresa cu nr. 4759/IJ/912/DIP/2017 din data de 13.11.2017, Inspekția Judiciară, în considerarea faptului că Direcția Națională Anticorupție, prin adresa nr. 1478/C/2017 din 19.06.2017, a emis informația că a sesizat Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție pentru a aprecia asupra necesității sesizării din oficiu cu privire la săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 268 alin. 2 Cod penal, s-au solicitat relații privind stadiul de soluționare a cauzei penale vizate, precum și alte date relevante, respectiv dacă s-au efectuat constatări tehnico-științifice asupra vocii și a vorbirii, obiect al înregistrărilor audio în discuție, de către INEC, Institutul de Tehnologii Avansate București sau de către alte servicii de profil abilitate ( vol. II, fila 283).

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prin adresa cu nr. 307/P/2017 din data de 15.11.2017, a comunicat o copie a ordonanței cu același număr și o copie după raportul de constatare criminalistică nr. 600975 din data de 19.07.2017, întocmit de către Institutul Național de Criminalistică în dosarul penal nr. 307/P/2017 (vol. II, file 149-168).

Prin ordonanța nr. 307/P/2017 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție din data de 22.08.2017, s-a dispus, în temeiul art. 315 alin. 1 lit. b rap. la art. 16 alin. 1 lit. a din C.pr.pen., clasarea cauzei penale, privind sesizarea din oficiu din data de 20.06.2017, întrucât fapta a fost considerată că nu există în materialitatea sa, respectiv motivându-se că nu s-a comis vreo acțiune de natură a realiza conținutul constitutiv al respectivei infracțiuni.

Detaliul motivării face trimitere la concluziile raportului de constatare criminalistică efectuat în cauză.

Mai mult decât atât, s-a conchis: „*chiar dacă prin ipoteză am reține caracterul autentic al înregistrărilor audio, nu ne aflăm în prezența vreunei fapte prevăzute de legea penală, conținutul convorbirilor prezente în respectivele înregistrări nu intersectează sfera ilicitului penal, în general, ori conținutul constitutiv al infracțiunii de inducere în eroare a organelor judiciare, prev. de art.268 alin.2 din Codul penal, în special.*

*Pe de o parte, ține de domeniul evidenței că la ședințele de lucru/operative cu procurorii din subordine să se analizeze aspectele privitoare la operativitatea soluționării dosarelor, ritmicitatea în*



administrarea probelor și soluționarea dosarelor vechi, respectarea riguroasă a normelor de procedură în cadrul administrării probelor, volumul de lucru al procurorilor, resursele logistice de care aceștia au nevoie, precum și alte aspecte ce țin de managementul instituțional firesc și normal pentru o unitate de parchet.

Pe de altă parte, potrivit conținutului constitutiv al infracțiunii de inducere în eroare a organelor judiciare, prev. de art.268 alin.2 din Codul penal, elementul material al laturii obiective „verbum regens” se realizează printr-o acțiune constând în producerea sau ticluirea de probe nereale, în scopul de a dovedi existența unei fapte prevăzute de legea penală ori săvârșirea acesteia de o anumită persoană.

Producerea de probe nereale semnifică prezentarea acestora organelor judiciare, iar ticluirea presupune plăsmuirea, inventarea de probe nereale/neadevărate.

Or, este lesne de observat că, în speță, nu s-a comis vreo acțiune de natură a realiza conținutul constitutiv al respectivei infracțiuni.

Așa fiind, putem conchide că nu s-a decelat niciun element/indiciu de natură să conducă la presupunerea rezonabilă că s-ar fi comis acte/acțiuni ce ar contura textul incriminator al infracțiunii de inducere în eroare a organelor judiciare, prev. de art.268 alin.2 din Codul penal” (vol. II, file 150 - 155).

Raportul de constatare criminalistică nr. 600975 din data de 19.07.2017, emis de către Institutul Național de Criminalistică, Serviciul Expertize Criminalistice ( vol. II, file 156-168) a avut în analiză:

**- Obiectivele :**

„ a ) cu ce mijloc tehnic hardware/software s-au realizat înregistrările puse la dispoziție;

b ) dacă fișierele puse la dispoziție au fost create/modificate în același interval de timp;

c) dacă eșantioanele de voce și vorbire existente în cee trei fișiere aparțin sau nu aceleiași persoane;

d) dacă înregistrările puse la dispoziție sunt autentice sau au fost editate (inserări/ștergeri de cuvinte);

e ) în ce modalitate tehnică s-a realizat copierea înregistrărilor pe CD;

f ) transcrierea conținutului convorbirilor prezente în înregistrări;

g) orice alte date/informații de natură relevantă ce pot rezulta din analiza înregistrărilor puse la dispoziție.”

**Concluziile stabilite în urma analizării obiectivelor:**

a. Nu s-a putut „stabili cu ce mijloc tehnic s-au realizat cele trei înregistrări puse la dispoziție (...);

b. Nu s-a putut „stabili dacă fișierele puse la dispoziție au fost create/modificate în același interval de timp (...)”

c. *Eșantioanele de voce și vorbire existente în cadrul celor trei înregistrări nu pot face obiectul unei examinări comparative în vederea recunoașterii vorbitorului, întrucât nu fac parte din fișiere audio originale ori clone/duplicate ale acestora”;*

d<sup>1</sup>. *„Înregistrările audio puse la dispoziție nu sunt originale/autentice, deoarece au suferit cel puțin o modificare de tip conversie într-un moment ulterior evenimentelor pe care le conțin, respectiv în momentul creării Audio CD-ului;”*

d<sup>2</sup>. *„Înregistrările audio puse la dispoziție nu sunt autentice deoarece în conținutul acestora” s-a „identificat elemente caracteristice de editare (modificări ale conținutului înregistrărilor) constând în existența unor discontinuități majore în privința zgomotului de fond și în prezența în cadrul secvențelor care conțin zgomot de fond de intensitate mică a unor zgomote de tip click și beep”;*

e. *Din punct de vedere tehnic, nu a fost realizată o copie fidelă (de tip Copy/Paste) a fișierelor care au stat la baza creării CD-ului pus la dispoziție , deoarece acestea au suferit o modificare de tip conversie în procesul creării Audio CD-ului;”*

f. *Transcrierea conținutului convorbirilor a fost redată „(…)”;*

g. *Formatul Audio CD în care au fost puse la dispoziție înregistrările nu permite accesul la date și informații referitoare la echipamentul cu care au fost realizate înregistrările, formatul specific fișierelor create de acest echipament, datele de creare/modificare/accesare a fișierelor, dimensiunea acestora etc.”*

Relativ la concluziile celui de al doilea raport de constatare criminalistică nu s-au stabilit intervenții concrete în conținutul fragmentelor, de maniera invocată anterior.

Analiza înregistrărilor audio redată în mass-media la data de 18.06.2017 ce conțin fragmente atribuite procurorului șef al DNA, se analizează din perspectiva concluziilor celor două constatări tehnice-științifice efectuate în cele două cauze penale, declarațiilor date de procurorii audiați în prezenta lucrare, punctul de vedere al persoanei cercetate disciplinar și aspecte conexe ce rezultă din documentația conținută în prezenta lucrare.

În cele ce urmează, vom analiza probele administrate în această fază.

Referitor la concluziile de specialitate ale celor două constatări criminalistice, se impune menținea că, potrivit specialiștilor, fișierele în care au fost puse la dispoziție înregistrările nu sunt originale /autentice.

În ambele constatări tehnico-științifice se reține, după caz, că înregistrările au suferit operațiuni tehnice de editare, prin intercalări intenționale de pasaje, înregistrarea primară a suferit mai multe editări și reînregistrări succesive fiind alterate de zgomote și distorsiuni care provin din timpul activității de reînregistrare sau s-a conchis că eșantioanele de voce

și vorbire existente în cadrul înregistrărilor nu pot face obiectul unei examinări comparative în vederea recunoașterii vorbitorului, întrucât nu fac parte din fișierele audio originare, ori clone/duplicate ale acestora.

Cu toate acestea însă, nici persoana cercetată disciplinar, procurorul șef al DNA, nu a contestat faptul că vocea de pe înregistrări îi aparține.

Cu referire la înregistrările audio neautentice, modificarea efectuată a fost cea de tip conversie, într-un moment ulterior evenimentelor pe care le conține, respectiv la momentul creării Audio CD-ului.

Privind „*elemente caracteristice de editare (modificări ale conținutului înregistrărilor)*” se reține că acestea constau „*în existența unor discontinuități majore în privința zgomotului de fond și în prezența în cadrul secvențelor care conțin zgomot de fond de intensitate mică a unor zgomote de tip click și beep*”.

Astfel, concluziile de specialitate **nu confirmă** ipoteza invocată în apărare de persoana cercetată sub aspectul abaterilor disciplinare ce țin de conținutul înregistrărilor din ședința din data de 30.03.2017, respectiv că acestea au fost modificate prin juxtapunerea unor fragmente sau prin amestecarea unor fragmente reale cu sintagme obținute prin colaționare.

De altfel, aprecieri privind alterarea cu rea - credință a conținutului real al afirmațiilor procurorului șef al Direcției se regăsesc în punctul de vedere al persoanei cercetate disciplinar, precum și în intervenția purtătorului de cuvânt al Direcției Naționale „*nu sunt autentice și conțin o serie de fragmente realizate prin juxtapunere, menite a altera conținutul real al afirmațiilor enunțate de procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție în ședința de lucru cu procurorii secțiilor operative*”

A fost evidențiat și faptul că „*între fragmentele care se aud pe înregistrări au fost intercalate o serie de sintagme care nu aparțin procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, dar și anumite expresii licențioase pe care nu le-a folosit și nu le folosește*” .

De asemenea, Direcția Națională Anticorupție a comunicat și faptul că înregistrările în discuție reprezintă un „*amestec de fragmente reale cu sintagme obținute prin colaționare cu risc de acreditare a unei idei false (...)*”.

În privința probelor testimoniale se cuvine a fi evidențiat faptul că au fost audiați un număr de 16 procurori din efectivul celor prezenți la ședința operativă în discuție.

În contextul analizării datelor rezultate din aceste audieri, sunt necesare o serie de precizări esențiale, de natură a servi la corecta interpretare a situației de fapt și la aflarea adevărului.

**Având în vedere consecințele angajării răspunderii disciplinare față de un magistrat, apreciem ca standardul de probă ce trebuie avut în vedere în**

**efectuarea cercetării disciplinare este acela al stabilirii și dovedirii faptelor ilicite dincolo de orice bănuială rezonabilă.**

În continuare, vom analiza materialul probator din această perspectivă, cu precizarea unor aspecte de context care prezintă relevanță:

- la momentul luării unor note/declarații unii procurori nu mai făceau parte din colectivul DNA;

- în lucrare au fost audiați cei trei petenți, respectiv magistrații procurori Mihaela Moraru Iorga, Doru Țuluș și Nicolae Marin, pentru motivul că au participat la ședința operativă, sursă a înregistrărilor difuzate în spațiul media;

- au fost audiați majoritar procurori care fac parte din structura DNA, inclusiv procurori indicați de către persoana cercetată disciplinar.

În esență, aceștia din urmă au confirmat realitatea ședinței, precum și mare parte din afirmațiile care au format obiectul prezentei cauze.

Declarațiile acestora, însă, converg în a prezenta într-o manieră atenuată impactul afirmațiilor procurorului șef, unii dintre ei susținând că nu își mai amintesc exact cuvintele și expresiile folosite din cauza timpului scurs, iar alții, susținând că deși își amintesc mare parte din cuvintele și expresiile folosite, acestea nu li s-au părut nepotrivite sau ca având aptitudinea de a genera vreun fel de presiune asupra lor.

- este de subliniat și faptul că din notele precizatoare ale celor trei petenți, respectiv magistrații procurori Mihaela Moraru Iorga, Doru Țuluș și Nicolae Marin, precum și izolat, respectiv dintr-o notă de relații luată în etapa verificărilor prealabile, a rezultat că unele expresii aflate în analiză, respectiv „a decapa” „a înhăța” și „mânca-ți-aș” au fost negate de către toate persoanele semnatare ale acestor note de relații, fiind explicate doar parțial de către unii dintre cei intervievați, printr-o posibilă eroare de redare sau de inteligibilitate a discuțiilor datorită calității înregistrării, aceștia apreciind că aceste expresii ar fi putut fi înțelese greșit, dată fiind apropierea/înrudirea fonetică a cuvintelor folosite;

- se remarcă existența unor contradicții între declarațiile luate pe parcursul verificărilor prealabile și al cercetării disciplinare, ale procurorilor care au părăsit DNA și ale celor care încă mai activează în DNA ;

- existența unui mediu instituțional ierarhizat; în care procurorul șef al direcției are instrumentul revocării procurorilor din structura specializată, în condițiile Legii 304/2004.

În concluzie, din analiza întregului material probator, rezultă dincolo de orice îndoială rezonabilă, că în cadrul ședinței de lucru din data de 30.03.2017, procurorul șef al DNA a făcut afirmații de natură a aduce atingere onoarei sau probității profesionale și prestigiului justiției.

Împrejurarea că o parte din procurorii audiați nu își mai amintesc aceste afirmații sau că apreciază ca ele nu au avut un caracter ofensator nu înlătură nici certitudinea acestor afirmații, nici faptul că, în mod vădit, ele au fost intenționate ca atare de autoarea lor, fie că aceasta a avut reprezentarea caracterului lor, fie că acestea constituiau un limbaj uzual, astfel încât nu a mai apărut vreun sentiment de autocenzură.

Cât privește alterarea conținutului lor, invocată în apărare de persoana cercetată, aceasta nu a fost confirmată în maniera juxtapunerii sau colării de către constatarea tehnico-științifică sau de expertiza criminalistică, motiv pentru care **apărarea va fi înlăturată ca nesusținută de probe.**

Limbajul folosit este străin cadrului unui limbajului juridic oficial al unui magistrat și extern standardelor privind exercițiul funcției de conducere a unei structuri a Ministerului Public.

De asemenea, mesajul transmis de o maniera colocvială colegilor procurori din cadrul DNA este acela de nerecunoaștere a caracterului definitiv și general obligatoriu al deciziilor Curții Constituționale, prevăzut de articolul 147 din Constituția României, în contextul în care, prin Decizia 68/2017, Curtea Constituțională a statuat că, prin investigarea împrejurărilor elaborării și adoptării OUG 13/2017, DNA a generat un conflict între puterile statului.

Mesajul a fost dublat și de o serie de aprecieri personale la adresa unuia dintre judecătorii constituționali, fost procuror șef al DNA, cu referire la o serie de dosare penale instrumentate de DNA în cursul mandatului de conducere al acestuia, deși magistraților le este interzis să facă astfel de aprecieri, iar respectarea deciziilor CCR reprezintă unul din fundamentele unui stat de drept.

Cât privește îndemnul adresat colegilor, de a soluționa prioritar dosare privind persoane cu funcții importante în stat, pentru a obține un impact mediatic major și a contrabalansa prejudiciile aduse imaginii instituției de Decizia CCR nr. 68/2017, acestea exced, în mod evident, unui cadru legal, admisibil, de prioritizare a ritmului de soluționare a unor cauze și scopului în care dosarele penale sunt constituite și instrumentate, respectiv acela al aflării adevărului față de fapte penale și față de prezumtivii autori pe bază de probe, cu respectarea și garantarea drepturilor părților și celorlalți participanți în procesul penal, astfel cum decurg din Constituție și legile în vigoare, precum și din tratatele constitutive ale Uniunii Europene și din alte pacte și tratate privind drepturile fundamentale ale omului la care România este parte.

Potrivit art. 99 lit. a) din Legea 303/2004, constituie abatere disciplinară *„manifestările care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, săvârșite în exercitarea sau în afara exercitării atribuțiilor de serviciu”.*

Analizând conținutul intervențiilor verbale, atribuite doamnei Laura Codruța Kovesi, procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție din perspectiva elementelor constitutive ale abaterii disciplinare mai sus menționate, se constată subzistența acestor elemente, atât în latura obiectivă, cât și în latura subiectivă a abaterii.

Astfel, limbajul uzitat (făcându-se abstracție de expresiile nerecunoscute de procurorii audiați, respectiv „*a decapa*”, „*mânca-ți-aș*”, „*a înșfăca*” „*stați cu curul pe dosare*”) este constatabil de către orice observator echidistant și rezonabil, ca fiind inadecvat unui magistrat, agresiv, chiar într-un registru licențios și de natură a contraria sau indigna opinia publică, iar pe de altă parte conține tendințe de intervenție în activitatea unor magistrați procurori cu referire la cauze penale aflate în curs de instrumentare (*n.n în discuție sunt intervențiile verbale evidențiate, prin bolduire, din redarea transcriptului înregistrării audio*).

Se impune totodată și concluzia extrasă din conținutul înregistrărilor audio privind precizările cu referire la obiectul unor dosare penale aflate în lucru sau finalizate, care relevă faptul că procurorul șef al DNA s-a exprimat în sensul combaterii efectelor negative în planul imaginii și credibilității instituției, generate de Decizia CCR 68/2017, prin care s-a constatat existența unui conflict între puterile statului, generat de acțiunile DNA, prin instrumentarea urgentă a unor dosare „cu miniștri”, de impact mediatic putând fi indusă ideea, în cadrul opiniei publice, că unul din criteriile, în funcție de care se prioritizează soluționarea dosarelor de către conducerea Direcției Naționale Anticorupție este impactul mediatic al acestora și calitatea oficială a persoanelor cercetate. În aceeași notă a fost exprimat de către procurorul șef al DNA și dezacordul cu privire la caracterul legal, definitiv și general obligatoriu al Deciziei CCR 68/2017, fiind folosite exprimări inadecvate la adresa Curții Constituționale și a unui judecător al Curții Constituționale.

**Onoarea profesională** a unui magistrat implică faptul că judecătorul sau procurorul trebuie să se asigure că prin practicile sale profesionale și personale, nu periclitează imaginea publică a profesiei sale sau a sistemului de justiție.

**Probitatea profesională** poate fi definită ca fiind aprecierea calităților profesionale ale persoanei de către societate, în particular ale judecătorilor și procurorilor.

**Declarația privind etica judiciară de la Londra din 2010** statuează la punctul 2.1. că „*Probitatea impune judecătorului să se abțină de la orice comportament lipsit de tact și delicatete și nu doar de la cel care este contrar legii. Judecătorul își va îndeplini îndatoririle juridice fără favoritisme.(...) Judecătorul asigură folosirea corespunzătoare a resurselor puse la dispoziția sa în vederea administrării justiției și nu abuzează sau folosește în mod*

*inadecvat aceste resurse.” („Abaterile disciplinare ale magistraților”, Ioan Garbuleț, Ed. Universul Juridic ,București, 2016, pg. 115)*

**Prestigiul** semnifică autoritatea morală, considerația și respectul de care se bucura o persoană .

**Prestigiul justiției** reprezintă aprecierea publică pozitivă a sistemului judiciar în ansamblul său.

*„Această apreciere globală este făcută în raport de onoarea și probitatea profesională a magistraților, fiind rezultatul aprecierilor publice individuale ale acestora”. (I. Gârbuleț, op. cit. ,p.116)*

Practic, de esența acestei abateri disciplinare este modul defectuos, eronat, în care magistratul se poziționează față de normele în vigoare (în condițiile în care respectarea principiului legalității trebuie să fie fundamentală în sistemul de valori al unui magistrat), prin adoptarea unui comportament contrar obligațiilor ce îi incumbă în raport cu reglementările normative principale și secundare în vigoare, precum și cu normele de etică și morală ale profesiei sale în special și ale societății în general.

Prin reglementarea acestei abateri legiuitorul a urmărit să dea eficiență standardelor de conduită impuse magistraților prin dispozițiile Legii nr.303/2004, Legii nr.161/2003 și Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor.

În acest sens, art. 90 din Legea 303/2004, art.17 și 18 alin.1 din Codul deontologic prevăd că :

Judecătorii și procurorii sunt datori să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în profesie și în societate.

Relațiile judecătorilor și procurorilor la locul de muncă și în societate se bazează pe respect și bună-credință, *indiferent de vechimea în profesie și de funcția acestora;*

Art.18 alin.2 Codul deontologic prevede și că judecătorii și procurorii nu își pot exprima părerea cu privire la probitatea profesională și morală a colegilor lor.

Art. 104 din Legea nr.161/2003 prevede că magistraților le este interzisă orice manifestare contrară demnității funcției pe care o ocupă ori de natură să afecteze imparțialitatea sau prestigiul acesteia.

De asemenea, Principiile de la Bangalore privind conduita judiciară statuează că *„Judecătorul va menține ordinea și conformitatea în toate procedurile ce au loc în fața instanței și va fi răbdător, demn și politicos în relațiile cu părțile, cu jurații, martorii, avocații, dar și cu toate persoanele cu care vine în contact în cadrul activităților sale oficiale.(...) Judecătorul nu va adopta un comportament incompatibil cu îndeplinirea diligentă a atribuțiilor sale juridice.”*

*Mutatis mutandis*, ținând cont de realitățile sistemului judiciar român, aceste precepte incumbă și procurorului în virtutea statutului său de magistrat.

În același registru, Avizul nr.9 (2014) al Consiliului Consultativ al Procurorilor Europeni, în atenția Comitetului Miniștrilor, al Consiliului Europei privind normele și principiile europene referitoare la procurori, prevede, la art. 92, 94 -96, următoarele principii:

*„Procurorii ar trebui să își îndeplinească atribuțiile în mod imparțial și să acționeze cu obiectivitate. De asemenea, ei ar trebui să trateze persoanele în mod egal în fața legii și nu trebuie să favorizeze sau să discrimineze pe cineva.*

*Procurorii sunt responsabili în mod public. Iau decizii, care rămân discreționare, conform legii și altor reglementări. În particular, procurorii ar trebui să respecte și să asigure protecția drepturilor omului.*

*Procurorii își îndeplinesc atribuțiile în mod transparent, cu excepția cazului în care legislația limitează acțiunea lor sau caracterul public al documentelor pe care le-au redactat. Ei ar trebui să acorde o atenție deosebită limbajului, care trebuie să fie ușor de înțeles atât în deciziile redactate pentru părțile implicate, cât și atunci când comunică cu publicul și cu mass media.*

*Procurorii trebuie să aibă și să mențină, prin formare, un nivel ridicat de cunoștințe și abilități, în special cu privire la management, comunicare și cooperare, inclusiv la nivel internațional. Ei trebuie să gestioneze cazurile pe care le instrumentează cu celeritate și la un nivel optim de calitate și să folosească în mod responsabil resursele disponibile.” (I.Gârbuleț, op. cit. ,pg. 361 - 362).*

Criteriile descrise în Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor privind profilul profesional și conduita necesar a fi adoptată nu se rezumă doar la activitatea propriu-zisă de aplicare a legilor, ci presupune respectarea unui set special de norme atașate statutului de magistrat, ce presupun reținerea de la orice fel de manifestări publice de natura a genera îndoieli asupra moralității magistratului în cauză sau asupra faptului că în conduita sa, acesta ar putea vreodată să adopte ca mod de atingere unor scopuri, chiar și juste, niște metode ilicite sau imorale .

Folosirea unor astfel de metode, concretizată prin acte sau fapte de orice fel, viciază însăși esența actului de justiție și are aptitudinea de a crea în societate un dubiu asupra moralității sau a subsumării activităților magistraților, respectării legii, iar acest dubiu se repercutează asupra întregului corp profesional al magistraților.

A accepta o astfel de perspectivă asupra înfăptuirii justiției înseamnă a accepta ideea că justiția poate fi înfăptuită prin orice fel de mijloace, inclusiv ilegite, fapt contrar exigentelor statului de drept și ideii de justiție in sine.



Având în vedere toate cele expuse, apreciem că subzistă condițiile legale pentru admiterea sesizărilor și exercitarea acțiunii disciplinare față de d-na Laura Codruța Kovesi, procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție, pentru abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. a) din Legea 303/2004, având conținutul și fiind săvârșită în circumstanțele anterior descrise.

IV.B. Aspecte privind modul de investire în instrumentarea dosarului penal nr. 246/P/2017 al Direcției Naționale Anticorupție, a unuia dintre procurorii de caz, împrejurare ce este de natură a pune în discuție conduita de nerespectare, în mod nejustificat, a obligațiilor cu caracter administrativ prevăzute de regulamente, respectiv a dispozițiilor prevăzute în art. 7 lit. b din Regulamentul de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție - abaterea prevăzută de art. 99 lit. m) teza a II a din Legea 303/2004 cu modificările și completările ulterioare.

Conform *adresei 1618/C/2017 din 10.08.2017* a DNA, ce constituie răspuns la solicitarea Inspecției Judiciare emisă la data de 25.07.2017, prin care se solicita, printre altele, date privind modul de sesizare, criteriile de desemnare și magistrații procurori desemnați în instrumentare cauzei penale cu nr. 246/P/2017 al Direcției Naționale Anticorupție, se comunică faptul că „desemnarea magistraților procurori pentru instrumentarea acestui dosar s-a realizat în conformitate cu dispozițiile art. 7 lit. b din Regulamentul de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție nr. 1643/C/din 15.05.2015 publicat în Monitorul oficial al României nr. 350 din 21.05.2015 cu modificările ulterioare”( vol. I, fl.220).

În considerarea și a datelor transmise prin *adresa nr.1618/C/2017 din 11.09.2017* a DNA, ce constituie răspuns la solicitarea Inspecției Judiciare emisă la data de 5.09.2017, prin care se solicita și informații de detaliu și în completare privind modul de investire a procurorilor de caz cu instrumentarea dosarului penal cu nr. 246/P/2017 al Direcției Naționale Anticorupție, se reține că „prin rezoluția procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție din data de 19.06.2017 domnul procuror șef adjunct direcție Marius Constantin Iacob și domnul procuror șef secție Gheorghe Popovici au fost desemnați să efectueze urmărirea penală în cauză(...)”, (vol. I, fl.271-273, respectiv fila 272 alin. 2).

În economia actelor dosarului penal nr.246/P/2017 al Direcției Naționale Anticorupție se identifică procesul verbal de sesizare din oficiu încheiat la data de 19.06.2017, de către domnul Marius Constantin Iacob, procuror șef adjunct și Gheorghe Popovici, procuror șef secție, ambii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, ce conține **rezoluția olografă a procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție**, cu aceeași dată, de desemnare a procurorilor de caz menționați anterior.

Față de informațiile comunicate de către DNA, prin adresele menționate în precedent și actele dosarului penal în referință, rezultă că atributul repartizării concrete a cauzei penale vizate a fost exercitat de către doamna Laura Codruța Kovesi, în calitate de procuror șef direcție al Direcției Naționale Anticorupție.

Raportat la împrejurarea că, în ședința de lucru, ce a avut loc la sediul Direcției Naționale Anticorupție la data de 30.03.2017 cu procurorii din cadrul Secției a II-a, respectiv Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, a participat și domnul Marius Constantin Iacob, procuror șef adjunct, acesta fiind desemnat procuror de caz alături de domnul procuror șef secție Gheorghe Popovici în dosarul nr.246/P/2017, se pune în discuție exercițiul unor atribuții privind repartizarea spre instrumentare a cauzei penale în speță, prin luarea în considerare, în mod riguros, a situațiilor de incompatibilitate, expres prevăzute de lege, precum și modul de gestionare a instituției procedural penale a abținerii de către persoana investită.

**Împrejurările analizate, în opinia noastră, relevă incidența unei situații de incompatibilitate.**

În concret, art.7 din Regulamentul de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție aprobat prin Ordinul Ministrului Justiției nr.1643/C din 15.05.2015, publicat în Monitorul Oficial al României nr.350 din 21.05.2015, care se referă la atribuțiile procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, prevede la lit. b : *„urmărește repartizarea cauzelor sau după caz repartizează cauze în raport cu criteriile obiective precum specializarea și pregătirea procurorului, volumul de activitate, complexitatea și operativitatea soluționării cauzelor, conflictele de interese sau incompatibilitățile în exercitarea funcției”*.

Desemnarea, în concret, a procurorului șef adjunct Marius Constantin Iacob să instrumenteze dosarul penal menționat, s-a realizat cu încălcarea prevederilor art.64 lit. f (*„există o suspiciune rezonabilă că imparțialitatea judecătorului este afectată”*) cu referire la art.65 alin.1 din Cod procedură penală, care se referă la cazurile de incompatibilitate a procurorului.

Mai mult decât atât, art. 114 Cod procedură penală prevede că:

*(1) Poate fi audiată în calitate de martor orice persoană care are cunoștință despre fapte sau împrejurări de fapt care constituie probă în cauza penală. (...)*

*(3) Calitatea de martor are întâietate față de calitatea de expert sau de avocat, de mediator ori de reprezentant al uneia dintre părți sau al unui subiect procesual principal, cu privire la faptele sau împrejurările de fapt pe care persoana le-a cunoscut înainte de a dobândi această calitate.”*

Analizând această normă de procedură, apare cu atât mai evidentă starea de incompatibilitate existentă între calitatea procurorului șef adjunct

Marius Constantin Iacob, de persoana care are cunoștință despre chestiunile ce formează obiectul dosarului nr. 246/P/2017, potențial martor și calitatea acestuia de procuror de caz.

Este evidentă o suspiciune rezonabilă că imparțialitatea acestuia ar putea fi afectată, în condițiile în care domnul procuror șef adjunct Marius Constantin Iacob, ar fi putut fi la rândul său sub incidența procedurilor de investigare penală, la fel ca toți ceilalți colegi din cadrul secției în discuție, pentru că și acesta a participat la ședința de lucru din data de 30.03.2017, deci ar fi putut fi spre exemplu, audiat ca martor sau ar fi putut să i se solicite acordul de testare în procedura poligraf.

Mai mult decât atât, procurorul șef al Direcției, care a participat la rândul său la ședința, conștientizând cu siguranță faptul ca domnul procuror Marius Constantin Iacob fusese la rândul său prezent, nu poate susține că nu a avut reprezentarea stării vădite de incompatibilitate în care procurorul șef adjunct se afla în raport cu investigația ce formează obiectul dosarului nr.246/P/2017, fiind pus practic, prin rezoluția de investire a procurorului șef, în postura de a efectua acte de urmărire penală, inclusiv față de sine însuși.

Nu sunt clare motivele pentru care *ab initio*, procurorul șef a decis că investigația penală îl exclude pe procurorul șef adjunct Iacob Marius Constantin, întrucât unul din principiile de bază care guvernează activitatea de urmărire penală, cu consacrare inclusiv constituțională, este principiul imparțialității.

Un alt principiu fundamental garantat de Constituția României, de Codul de procedură penală român, precum și de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, este cel al prezumției de nevinovăție, care se aplică în mod egal tuturor persoanelor implicate într-o investigație penală.

Împrejurarea că urmărirea penală era începută față de faptă și nu față de persoane nu înlătură aplicarea principiilor fundamentale mai sus menționate, esențiale pentru garantarea unui proces echitabil, al cărui scop este aflarea adevărului despre acte din sfera ilicitului penal și tragerea la răspundere penală a persoanelor care se fac vinovate, **dar în condițiile legii.**

Prin această manieră de lucru, s-a creat un dubiu puternic privind echidistanța, imparțialitatea și obiectivitatea modului de instrumentare a dosarului penal nr.246/P/2017, precum și cu privire la scopul real al constituirii acestui dosar și măsura în care acest scop este compatibil cu principiile democratice mai sus menționate.

Pe cale de consecință, raportat la diligența necesară a fi manifestată prin verificarea riguroasă a cazurilor de incompatibilitate în repartizarea cauzelor penale spre instrumentare și contextul factual consumat, rezultă dincolo de orice îndoială rezonabilă comiterea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. m) teza a II-a din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și

procurorilor, republicată și modificată care se referă la „*nerespectarea în mod nejustificat (...) a altor obligații cu caracter administrativ prevăzute de lege sau regulamente*” de către doamna procuror șef direcție Laura Codruța Kovesi (cea de a doua modalitate alternativă a abaterii disciplinare menționate).

Obligația de respectare a Constituției și a legilor în vigoare, ca și a reglementărilor cu caracter administrativ date în aplicarea legilor (în speță, a regulamentelor) este un principiu fundamental a cărui respectare este de înșăși esența profesiei de magistrat.

Astfel, conform articolului 132 alin 1 din Constituția României, „*Procurorii își desfășoară activitatea potrivit principiului legalității, imparțialității și controlului ierarhic, sub autoritatea ministrului justiției*”.

Potrivit art. 4 alin. 1 din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor: „*Judecătorii și procurorii sunt obligați ca, prin întreaga lor activitate, să asigure supremația legii, să respecte drepturile și libertățile persoanelor, precum și egalitatea lor în fața legii și să asigure un tratament juridic nediscriminatoriu tuturor participanților la procedurile judiciare, indiferent de calitatea acestora, să respecte Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor și să participe la formarea profesională continuă.*”

**Articolul 62 alin. 2 din Legea 304/2004** prevede ca „*Procurorii își desfășoară activitatea potrivit principiilor legalității, imparțialității și controlului ierarhic, sub autoritatea ministrului justiției, în condițiile legii*”, iar **aliniatul 3** stipulează că „*Procurorii își exercită funcțiile în conformitate cu legea, respectă și protejează demnitatea umană și apără drepturile persoanei.*”

**Articolul 3 aliniatul 2 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor** statuează că „*Judecătorii și procurorii trebuie să-și exercite funcția cu obiectivitate și imparțialitate, având ca unic temei legea, fără a da curs presiunilor și influențelor de orice natură.*”

**Articolul 7 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor** prevede că „*Judecătorii și procurorii au îndatorirea să promoveze supremația legii, statul de drept și să apere drepturile și libertățile fundamentale ale cetățenilor.*”

Avizul nr.9(2014) al Consiliului Consultativ al Procurorilor Europeni în atenția Comitetului Miniștrilor al Consiliului Europei privind normele și principiile europene referitoare la procurori, prevede, la art. 92, 94 - 96, următoarele principii:

*Procurorii ar trebui să își îndeplinească atribuțiile în mod imparțial și să acționeze cu obiectivitate. De asemenea, ei ar trebui să trateze persoanele în mod egal în fața legii și nu trebuie să favorizeze sau să discrimineze pe cineva.*

*Procurorii sunt responsabili în mod public. Iau decizii, care rămân discreționare, conform legii și altor reglementări. În particular, procurorii ar trebui să respecte și să asigure protecția drepturilor omului.*

*Procurorii își îndeplinesc atribuțiile în mod transparent, cu excepția cazului în care legislația limitează acțiunea lor sau caracterul public al documentelor pe care le-au redactat. Ei ar trebui să acorde o atenție deosebită limbajului, care trebuie să fie ușor de înțeles atât în deciziile redactate pentru părțile implicate, cât și atunci când comunică cu publicul și cu mass media.*

*Procurorii trebuie să aibă și să mențină, prin formare, un nivel ridicat de cunoștințe și abilități, în special cu privire la management, comunicare și cooperare, inclusiv la nivel internațional. Ei trebuie să gestioneze cazurile pe care le instrumentează cu celeritate și la un nivel optim de calitate și să folosească în mod responsabil resursele disponibile.”*

Se impune precizarea că **Regulamentul de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție**, reglementare cu caracter administrativ obligatorie pentru procurorii care activează în Direcție, indiferent de funcție, statuează în concret, prin **art.7**, atribuțiile procurorului șef al acestei structuri de parchet.

Printre aceste atribuții se regăsește și aceea de a repartiza cauzele în așa fel încât situațiile de incompatibilitate și conflicte de interese să fie evitate.

În cazul de față este vădită încălcarea cu știință a acestei obligații, având în vedere situația de fapt anterior expusă.

Sub aspectul laturii subiective, această abatere disciplinară a fost comisă cu intenție. Este evident că, prin nerespectarea dispoziției cadru privind repartizarea lucrărilor, a fost încălcată obligația de diligență în exercițiul atribuției administrative, cu efectul inerent al deteriorării încrederii opiniei publice în obiectivitatea și imparțialitatea statutului unui magistrat de rang înalt, cu consecința afectării imaginii justiției în general și a DNA în mod particular și a vulnerabilizării, din perspectiva legalității administrării probelor, a actelor de urmărire penală efectuate în dosarul nr.246/P/2017.

Apărarea formulată de persoana cercetată disciplinar prin memoriul nr.1618/C/2017 din 22 noiembrie 2017, potrivit căreia procurorul șef al DNA nu poate fi subiect activ al acestei abateri disciplinare întrucât conform atribuțiilor de serviciu, are obligația de verifica modul în care ceilalți procurori din cadrul Direcției respecta regulamentul și celelalte dispoziții cu caracter administrativ, este într-o vădită discordanță cu dispozițiile articolului 16 alineatele 1 și 2 din Constituția României, potrivit căruia:

(1) *”Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări”*(2) *”Nimeni nu este mai presus de lege”*, precum

și cu textele de lege care reglementează activitatea Ministerului Public, care statuează, în mod neechivoc, prevalența principiului legalității.

Nu poate fi acceptat raționamentul potrivit căruia conducătorului unei unități din cadrul Ministerului Public nu i se aplica regulamentele interne, pe motiv că este chemat să vegheze la respectarea lor de către procurorii și celelalte categorii de personal aflate în subordine.

Ca atare, această apărare va fi înlăturată.

**Soluția legală, în raport de probatoriul administrat, este aceea de admitere a sesizării și exercitare a acțiunii disciplinare față de d-na Laura Codruța Kovesi, procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție, pentru abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. m) teza a II a din Legea 303/2004, cu modificările și completările ulterioare.**

**IV.C. Aspecte privind starea de incompatibilitate în instrumentarea dosarului penal nr.246/P/2017 al Direcției Naționale Anticorupție, în condițiile în care, referitor la unul din procurorii desemnați să efectueze urmărirea penală, domnul Marius Constantin Iacob, adjunct al procurorului șef al DNA, era incidentă o cauză prevăzută de lege care îi impunea obligația de abținere - abatere prevăzută de art 99 lit i) teza I din Legea 303/2004, cu modificările și completările ulterioare.**

Conform verificărilor efectuate în prezenta lucrare, domnul procuror șef adjunct direcție Marius Constantin Iacob a fost unul din participanții la ședința operativă ce a avut loc la sediul Direcției Naționale Anticorupție - Structura centrală la data de 30.03.2017, împrejurare care pune în discuție nerespectarea îndatoririi de a se abține pe motivul cunoașterii existenței unei cauze prevăzute de lege privind abținerea sa, în referință fiind pretinsa nesocotire a prevederilor conținute în art. 64 lit. f, cu referire la art. 65 alin 1 și art. 66 din Codul de procedură penală.

Acest magistrat procuror, conform documentelor conținute în dosarul penal nr.246/P/2017 al Direcției Naționale Anticorupție, este semnatar al procesul verbal de sesizare din oficiu, încheiat la data de 19.06.2017, alături de procurorul șef secție Gheorghe Popovici, din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Secția de combatere a corupției.

În dosarul penal menționat, domnul procuror șef adjunct direcție Marius Constantin Iacob a efectuat și alte acte de urmărire penală (împreună cu colegul său), respectiv expunem cu titlu exemplificativ: ordonanța de începere a urmăririi penale din data de 19.06.2017, ordonanțe de efectuare a unei constatări criminalistice, cu privire la detecția comportamentului simulat ( poligraf), audierea unor martori etc. (vol. III).

De precizat este faptul că, plângerea formulată de către procuror Mihaela Moraru Iorga, Doru Țuluș și Nicolae Marin, la data de 27.06.2017, în care, pe lângă alte neregularități procedural penale descrise ca fiind

materializate prilej al constituirii și instrumentării dosarului penal nr.246/P/2017 al Direcției Naționale Anticorupție, se invocă și „*vădita stare de incompatibilitate a procurorului de caz, care a participat la ședința operativă ce face obiectul cercetărilor penale ale dosarului în discuție*”, a fost soluționată de către doamna procuror șef Laura Codruța Kovesi, în sensul respingerii acesteia.

Semnatarii plângerii au învederat faptul că, unul dintre procurorii care efectuează urmărirea penală, fiind participant la ședința în discuție, teoretic putea fi una dintre persoanele ce ar fi putut înregistra ședința, astfel fiind interesat în ceea ce privește modul de soluționare a cauzei, așa încât ar fi trebuit să se abțină.

În concret s-a motivat „ *Potrivit dispozițiilor art. 66 raportat la art. 65 alin 1 și art. 64 lit. f din Codul de procedură penală, abținerea reprezintă obligația ce incumbă persoanei incompatibile de a nu participa la procesul penal în situația în care constată că se află în vreunul din cazurile de incompatibilitate prevăzute de lege ori dacă există un risc de parțialitate. În cazul în care nu este formulată declarație de abținere părțile , subiecții procesuali principali, partea interesată au posibilitatea de a recuza persoana pe care o consideră incompatibilă, de îndată ce se află de existența cazului de incompatibilitate în care aceasta se află*”

Plângerea susnumiților, al cărei conținut a fost descris parțial mai sus cu trimitere la situația de incompatibilitate invocată, a fost respinsă sub acest aspect pe motiv că **nu s-a formulat cerere de abținere și nici de recuzare** (vol. III, file 154-158).

Argumentația invocată la punctul anterior, ce conține descrierea abaterii reținute în sarcina procurorului șef al DNA, abatere corelativă celei în discuție, din perspectiva situației procurorului șef adjunct Marius Constantin Iacob, este pe deplin incidentă, motiv pentru care parte din argumentele expuse anterior, vor fi invocate.

Textele de lege incidente sunt următoarele:

Conform **articolului 132 alin 1 din Constituția României**, „*Procurorii își desfășoară activitatea potrivit principiului legalității, imparțialității și controlului ierarhic, sub autoritatea ministrului justiției*”.

Potrivit **art. 4 alin. 1 din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor**: „*Judecătorii și procurorii sunt obligați ca, prin întreaga lor activitate, să asigure supremația legii, să respecte drepturile și libertățile persoanelor, precum și egalitatea lor în fața legii și să asigure un tratament juridic nediscriminatoriu tuturor participanților la procedurile judiciare, indiferent de calitatea acestora, să respecte Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor și să participe la formarea profesională continuă.*”

În referință sunt și următoarele dispoziții: articolul 62 alin 2 din Legea 304/2004, articolul 3 aliniatul 2 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, articolul 7 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, precum și Avizul nr.9(2014) al Consiliului Consultativ al Procurorilor Europeni în atenția Comitetului Miniștrilor al Consiliului Europei privind normele și principiile europene referitoare la procurori, cu trimitere la art. 92, 94-96, în care sunt redată anumite principii, de altfel menționate anterior în prezenta rezoluție.

Rezultatul verificărilor a stabilit faptul că domnul procuror șef adjunct direcție Marius Constantin Iacob a instrumentat dosarul penal nr.246/P/2017 al Direcției Naționale Anticorupție, în condiții de incompatibilitate, motivat de faptul că fost unul din participanții la ședința operativă ce a avut loc la sediul DNA la data de 30.03.2017.

Această împrejurare pune în discuție nesocotirea obligației de a se abține pe motivul cunoașterii existenței unei cauze prevăzute de lege privind abținerea sa, fiind încălcate prevederile art. 64 lit. f cu referire la art. 65 alin. 1 și art. 66 din Codul de procedură penală.

În concret prevederile art.66 alin. 1 din Cod procedură penală privind „Abținerea” pune în discuție conduita procurorului șef adjunct Marius Iacob din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, care trebuia să se manifeste în sensul constatării incidenței acestei instituții procedural penale și sa formuleze declarație de abținere.

Acest magistrat procuror, conform documentelor conținute în dosarul penal nr.246/P/2017 al Direcției Naționale Anticorupție, se identifică ca semnatar al unor acte și dispoziții ce au declanșat și continuat procedurile de investigare penală, realizate împreună cu procuror șef secție Gheorghe Popovici, din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Secția de combatere a corupției, cel de al doilea procuror de caz.

Rezultatul verificărilor au stabilit constatarea săvârșirii de către procurorul șef adjunct Marius Iacob din cadrul Direcției Naționale Anticorupție a abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. i, teza I din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, care face trimitere la „nerespectarea îndatoririi de a se abține atunci când judecătorul sau procurorul știe că există una din cauzele prevăzute de lege pentru abținerea sa, (...)”.

Latura obiectivă a acestei abateri disciplinare, prevede o dublă condiționalitate care relevă aspectul că integritatea magistratului este privită ca o îndatorire fundamentală a profesiei, în speță fiind în discuție o stare de incompatibilitate care trebuia să fie cunoscută de procurorul de caz, în sensul că reprezintă o ipostază de nerespectare a îndatoririi de a se abține.

Contextul factic relevă, dincolo de orice îndoială rezonabilă, întrunirea condițiilor de referință, nefiind identificată nici o justificare care să poată



înfrânge obligația privind nerespectarea principiilor independenței, imparțialității și integrității în exercițiul jurisdicțional concret, de către procurorul de caz în discuție.

Ca atare, se constată faptul că a acționat cu intenție directă, prin ignorarea obligației de a formula cererea de abținere, în condițiile în care se afla într-o situație identică cu a celorlalți magistrați procurori prezenți la ședință, nefiind, aparent, incident nici un criteriu /element de care să se prevaleze în vreun fel.

Potrivit valorii nr. 3 din Principiile de la Bangalore, integritatea este esențială pentru îndeplinirea adecvată a funcției judiciare, ceea ce presupune ca în ochii unui observator rezonabil, conduita sa să fie ireproșabilă.

Noțiunea de imparțialitate a instanței este amplu tratată în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, fiind considerată ca parte a garanției dreptului la un proces echitabil (art. 6 paragraful 1 din CEDO).

Noțiunea de imparțialitate poate fi abordată dintr-o dublă perspectivă, obiectivă și subiectivă.

Astfel, când una din cauzele prevăzute expres de lege ca și caz de incompatibilitate este incidentă, prezumția de imparțialitate a respectivului magistrat nu mai subsistă și, ca atare, pentru salvagardarea dreptului la un proces echitabil, este vital ca magistratul aflat într-o astfel de situație, să nu aibă tangență cu soluționarea cauzei respective.

Din perspectiva subiectivă a aprecierii magistratului asupra propriei capacități de a fi imparțial într-o anumită cauză, ale cărei împrejurări îi ridică semne de întrebare asupra propriei capacități de a-și menține neutralitatea, această situație poate forma obiectul unei cereri de abținere, iar aprecierea modului de soluționare revine organului/persoanei competente conform legii.

În situația de față, instrumentarea dosarului nr.246/P/2017 de către procurorul șef adjunct Marius Constantin Iacob s-a realizat cu încălcarea prevederilor art.64 lit. f („*există o suspiciune rezonabilă ca imparțialitatea judecătorului este afectată*”) cu referire la art.65 alin.1 din Cod procedură penală, care se referă la cazurile de incompatibilitate a procurorului.

Implicit, în discuție este și art. 114 alin 1 și 3 Cod procedură penală, care invocă întâietatea calității de martor față de orice altă calitate în cadrul procedurilor penale, în condițiile în care persoana a luat cunoștință de fapte sau împrejurări de fapt, care constituie probă, înainte de a dobândi calitatea subsidiară (de anchetator).

Or, în speță, în mod evident, se constată faptul că această condiționalitate este îndeplinită pentru motivul că acest magistrat procuror s-a sesizat din oficiu, având ca sursă, date pretins investigabile penal, urmare a faptului că a fost participant la ședința de lucru în referință, deci luând

nemijlocit act de împrejurările în raport cu care s-au declanșat proceduri de cercetare penală în dosarul nr. 246/P/2017 al Direcției Naționale Anticorupție.

Analizând această normă de procedură, apare cu atât mai evidentă starea de incompatibilitate existentă între calitatea procurorului șef adjunct Marius Constantin Iacob, de persoană care are cunoștință despre chestiunile ce formează obiectul dosarului nr. 246/P/2017, potențial martor și calitatea acestuia de procuror de caz.

Este evidentă o suspiciune rezonabilă că imparțialitatea acestuia ar putea fi afectată, în condițiile în care domnul procuror șef adjunct Marius Iacob, ar fi putut fi la rândul său sub incidența procedurilor de investigare penală, la fel ca toți ceilalți colegi din cadrul secției în discuție, pentru că și acesta a participat la ședința de lucru din data de 30.03.2017, deci ar fi putut fi spre exemplu, audiat ca martor sau ar fi putut să i se solicite acordul de testare în procedura poligraf.

Această conduită este de natură a deteriora încrederea segmentului social cu consecința afectării imaginii justiției ca serviciu public în apărarea ordinii de drept, astfel fiind create premisele unei îndoieli cu privire la imparțialitatea și integritatea magistraților, precum și ale întregului sistem judiciar.

Permițând astfel de conduite, există riscul ca în societate să se genereze o percepție falsă, că regulile de procedură penală și principiile fundamentale, democratice ale unui proces echitabil, sunt aplicabile tuturor subiecților de drept, cu unele excepții stabilite de persoane ce dețin funcții de conducere în sistemul judiciar.

O astfel de percepție este dăunătoare însăși ideii de legalitate, egalitate a cetățenilor în fața legii și echitate și trebuie combătută cu mijloacele legale aplicabile funcției de natura normei lezate.

În cazul de față, în discuție se află zona ilicitului disciplinar.

Referitor la apărările sale, conținute în memoriul adresat la 4 decembrie 2017 Inspecției Judiciare, domnul Marius Constantin Iacob, procuror șef adjunct direcție, a susținut că imparțialitatea sa nu a fost afectată în vreun fel și a concluzionat aspectul că a întocmit actele de urmărire penală, în mod corect, cu respectarea dispozițiilor procesual penale și că apreciază că nu avea nicio obligație de abținere.

În expunerea anterioară, am arătat, *in extenso*, motivele pentru care procurorul șef adjunct al DNA avea obligația de abținere de la soluționarea cauzei nr. 246/P/2017, motiv pentru care nu vom relua aceste argumente, ce înlătură în mod indiscutabil apărările magistratului.

Jurisprudența CEDO a conturat două situații care pot genera temeri privind lipsa de imparțialitate a magistratului, situații de natură funcțională

și situații de natură personală (cauza Steuleț contra Elveției, în I. Gârbuleț, op. cit., pg. 276).

Prima situație vizează cazurile când deși conduita personală a magistratului nu este câtuși de puțin discutabilă, situația judiciară în sine prezintă caracteristici care suscită dubii obiectiv justificate cu privire la imparțialitatea justiției.

Cea de a doua situație privește persoana magistratului și conduita sa într-o cauză anume.

Este evident că în prezenta cauză ne aflăm în prima ipoteză, în care circumstanțele speței plasează magistratul procuror cercetat disciplinar într-o situație obiectivă de incompatibilitate, generată de prezența sa la ședința din data de 30.03.2017, unde s-au făcut înregistrările în discuție, ceea ce ar fi trebuit să îi impună obligația imediată de abținere.

Mai mult decât atât, potrivit dispozițiilor art. 64 alin 1 din **Legea 304/2004 privind organizarea judiciară**, prevede că: „Dispozițiile procurorului ierarhic superior, date în scris și în conformitate cu legea, sunt obligatorii pentru procurorii din subordine”.

Per a contrario, deși primise o dispoziție contrară regimului incompatibilităților și interdicțiilor, procurorul șef adjunct avea posibilitatea de a refuza ducerea la îndeplinire a ordinului rezolutiv, tocmai pe considerentul neconformității cu legea.

De aceea apărarea sa, conform căreia a întocmit în mod legal, procedural și imparțial actele de procedură în dosarul nr.246/P/2017, nu poate fi primită și va fi înlăturată.

Pentru considerentele mai sus arătate, apreciem că în sarcina procurorului șef adjunct al DNA, domnul Marius Constantin Iacob, subzistă elementele constitutive ale abaterii prevăzute de art. 99 lit. i) teza I din **Legea 303/2004**, motiv pentru care se va dispune admiterea sesizării și exercitarea acțiunii disciplinare față de magistratul procuror.

IV. D. Aspecte referitoare la transmiterea de la sediul DNA, de către procurorul șef al DNA, prin sistemul Outlook, către grupul unor magistrați procurori din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, a unui email la data de 20.06.2017, email al cărui conținut pune în discuție întrunirea elementelor constitutive ale abaterii prevăzute de art.99 lit. c), respectiv adoptarea de către procurorul șef al DNA, a unei atitudini nedemne în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, față de colegi.

În conținutul sesizărilor formulate de către petenții magistrați procurori Țuluș Doru Florin, Moraru Iorga Mihaela și Marin Nicolae, s-a făcut trimitere, de asemenea, la abaterile disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a și t din **Legea nr.303/2004** privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, privind email-ul transmis la data de 20.06.2017, de către

doamna Laura Codruța Kovesi, procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție către procurori din cadrul Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție.

În detaliu, semnatarul sesizărilor amintite, subliniază că toți procurorii din cadrul secției amintite au primit mesajul în discuție prin intermediul căruia „*li se comunica faptul că a fost înregistrat dosar penal, că informațiile puse la dispoziția procurorilor anchetatori de cei audiați au condus la stabilirea unui cerc de suspecți care este format dintr-un „el” și o „ea”, este exprimată opinia că aceștia sunt infractori și că trebuie pedepsiți*”.

Conținutul email - ului a fost apreciat de către petenți ca reprezentând un act de imixtiune în activitatea procurorului de caz, cu efect de intimidare a procurorilor și că denotă rea-credință în efectuarea anchetei penale, totodată fiind invocată și încălcarea dreptului de liberă exprimare ce aduce atingere onoarei și probității profesionale, în sensul art. 99 lit. a din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, raportat la conduita agresivă manifestată, prin limbaj și efectul creat, de denigrare a unor colegi de serviciu .

Cu referire la acest aspect, se impune a se observa faptul că, față de reglementările conținute în dispozițiile art. 45 al. 3 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, analiza se raportează la faptele sesizate iar nu la conținutul abaterilor disciplinare la care se face referire în sesizare. Aceasta deoarece, potrivit dispozițiilor legale citate sunt supuse verificărilor prealabile potrivit al.1 și 2 din textul de lege menționat „aspectele semnalate” iar nu încadrarea juridică invocată de petiționară.

Analiza existenței, respectiv inexistenței indiciilor privind săvârșirea unei abateri disciplinare constituie atributul exclusiv al inspectorului, în urma verificărilor prealabile efectuate, cu referire la faptele care fac obiectul sesizărilor, fiind așadar irelevantă, în contextul cadrului și obiectului verificărilor încadrarea juridică la care face referire petenții în sesizare.

Raportat la acest context factic, verificările prezentei lucrări s-au realizat cu trimitere la abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. c) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată.

Mijlocul de probă în această situație îl reprezintă email-ul atașat sesizării formulate de petenți, al cărui conținut a fost confirmat prin aspectele rezultate din audierea mai multor procurori din cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

În cadrul procedurii administrării de probe în apărare, doamna Laura Codruța Kovesi, procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție a depus la prezenta lucrare adresa cu nr.1618/C/2017 din 22.11.2017 a DNA, prin care se învedera: „*Trimiterea unei adrese către Biroul pentru tehnologia informației și comunicației (IT) din cadrul al Direcției Naționale Anticorupție,*

*prin care să se comunice dacă în serverul instituției s-a stocat email-ul din 20 iunie 2017 pe care inspectorii judiciari l-au solicitat”(...) „în condițiile în care în căsuța de e-mail a procurorului șef direcție acest mail nu se mai găsește”.*

Prin aceeași adresă s-a reiterat informația că nu mai sunt deținute email-urile primite/ transmise în data de 20.06.2017, întrucât sunt zeci/sute emailu-uri primite prin intermediul poștei electronice în calitate de procuror șef direcție și acestea trebuie șterse pentru a nu bloca contul de e-mail ( vol. II, fila. 197).

Inspekția judiciară a dat curs acestei solicitării, precum și din oficiu fiind extinse solicitări pentru lămurirea împrejurărilor concrete în analiză.

Biroul pentru tehnologia Informației și comunicației din cadrul al Direcției Naționale Anticorupție, prin adresa nr. 832/27.11.2017 a comunicat printre altele că: „(…)”

- sistemul de e-mail local „păstrează log-urile de transport pentru o perioadă de 30 de zile pentru e-mail-urile interne și maxim 90 zile pentru e-mail-urile din/către zonă externă. Backup-ul server-ului de mail se rescrie în fiecare noapte pe disk”;

- *E-mail-ul ce prezintă interes se poate regăsi în căsuța de e-mail a expeditorului sau în căsuțele de mail ale destinatarilor dacă nu a fost șters de către aceștia. Log-urile cu privire la acest email nu mai sunt în sistemul de email al instituției”* ( vol. II, fila 238).

Persoanele audiate, procurori din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Secția a II a, în majoritatea lor, au subliniat că, deși au primit și au parcurs emailul în analiză, nu au posibilitatea punerii acestuia la dispoziția Inspekției Judiciare întrucât l-au șters din PC - ul de serviciu.

Așa fiind, vom face trimitere la anexa atașată plângerilor menționate, care atestă ca fiind transmis mail-ul în discuție și vom proceda doar la redarea ideilor, expresiilor și cuvintelor în analiză, raportat la abaterea disciplinară menționată anterior, care se referă la „**atitudinile nedemne în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu față de colegi, celălalt personal al instanței sau al parchetului în care funcționează, inspectorii judiciari, avocați, experți, martori, justițiabili ori reprezentanții altor instituții**”, în speță subiectul pasiv fiind unul sau mai mulți colegi procurori din cadrul Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, denumiți în email ca fiind **infractori**.

**Se redă cu titlu exemplificativ extras din conținutul mail-ului în discuție:**

- (...) „apoi să răspundă în fața legii cel/cea care a înregistrat ilegal și a dat public înregistrările cu ședința de lucru internă a DNA . (cel/cea pentru că cercul limitat de suspecti are și [ea] și [el] dar îl vom numi de acum încolo **[infractor]** – fără gen - pentru că asta este). În acest moment avem conturat un cerc de **suspecți** și vom afla cine este vinovat de această faptă”.

- (...) „E momentul să curățăm DNA de cei **leneși** sau de cei care nu mai vor să muncească, pentru că tot greu este dus de unii și aceiași oameni”.

- (...) Și cel mai mare rău este că unul dintre procurorii din DNA a făcut asta și **este infractor**... Și mai ales, îmi este rușine că un astfel de om este procuror DNA .. Un astfel de **infractor** nu poate sta în DNA și nu poate să scape de răspunderea penală”.

- (...) Astfel de oameni n-au ce căuta între noi. **Leneșii, bârfitorii și infractorii** nu pot sta în DNA”.

Din analiza probelor administrate în prezenta cauză, a rezultat cu certitudine transmiterea acestuia de către procurorul șef al DNA, către procurorii din cadrul Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, concluzia majoritară fiind că acesta a fost parcurs de către procurorii care au dat declarații sau note de relații în prezenta lucrare.

Verificările efectuate au constatat existența unor atitudini nedemne în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu față de colegi în condițiile în care de la sediul DNA, procurorul șef a transmis, de pe mail-ul propriu de serviciu, un email adresat colegilor care se referă la opinii emise privind apariția în spațiul public a înregistrărilor audio ce au declanșat inițial prezentele verificări.

În conținutul mail-ului în discuție au fost identificat un limbaj agresiv, denigrator, la adresa procurorilor din cadrul Secției II a Direcției Naționale Anticorupție, de către semnatarul sesizării formulate .

Expresiile de referință sunt, respectiv cităm în extras :

**[infractor]** – fără gen - pentru că asta este). În acest moment avem conturat un cerc de **suspecți** și vom afla cine este vinovat de această faptă”.

- (...) „E momentul să curățăm DNA de cei **leneși** sau de cei care nu mai vor să muncească, pentru că tot greu este dus de unii și aceiași oameni”.

- (...) Și cel mai mare rău este că unul dintre procurorii din DNA a făcut asta și **este infractor**... Și mai ales, îmi este rușine că un astfel de om este procuror DNA .. Un astfel de **infractor** nu poate sta în DNA și nu poate să scape de răspunderea penală”.

- (...) Astfel de oameni n-au ce căuta între noi. **Leneșii, bârfitorii și infractorii** nu pot sta în DNA”.

Potrivit art.99 lit. c din Legea nr.303/2004 republicată și modificată, constituie abatere disciplinară: “atitudinile nedemne în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu față de colegi, celălalt personal al instanței sau al parchetului în care funcționează, inspectori judiciari, avocați, experți, martori, justițiabili ori reprezentanții altor instituții”.

Prin reglementarea acestei abateri legiuitorul a urmărit să dea eficiență standardelor de conduită impuse magistraților prin dispozițiile Legii

nr.303/2004, Legi nr.161/2003 și Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor.

În acest sens, **art. 4 alin. (1) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor**, cu modificările și completările ulterioare, judecătorii sunt obligați ca, prin întreaga lor activitate, să asigure supremația legii, să respecte drepturile și libertățile persoanelor, precum și egalitatea lor în fața legii și să asigure un tratament juridic nediscriminatoriu tuturor participanților la procedurile judiciare, indiferent de calitatea acestora, să respecte Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Dispozițiile **art. 90 din Legea 303/2004, art.17 și 18 alin.1 din Codul deontologic** prevăd că :

*„Judecătorii și procurorii sunt datori să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în profesie și în societate.*

*Relațiile judecătorilor și procurorilor la locul de muncă și în societate se bazează pe respect și bună-credință, indiferent de vechimea în profesie și de funcția acestora”;*

**Art. 18 alin 1 din Codul deontologic** al judecătorilor și procurorilor relevă: *„Relațiile judecătorilor și procurorilor în cadrul colectivelor din care fac parte trebuie să fie bazate pe respect și bună credință, indiferent de vechimea în profesie și funcția acestora”.*

**Art.18 alin.2 Codul deontologic** prevede și că *judecătorii și procurorii nu își pot exprima părerea cu privire la probitatea profesională și morală a colegilor lor.*

**Art. 104 din Legea nr.161/2003** prevede că *magistraților le este interzisă orice manifestare contrară demnității funcției pe care o ocupă ori de natură să afecteze imparțialitatea sau prestigiul acesteia.*

**Art. 5 alin.2 lit. d) din ROI**, prevede că *judecătorii au îndatorirea de a avea „un comportament decent și civilizat în relațiile de serviciu”, iar art. 5 alin. 2 lit. e) din același regulament prevede că judecătorii trebuie „să dea dovadă de competență profesională și să manifeste calm, răbdare, politețe și imparțialitate față de justițiabili, martori, avocați și alte persoane cu care intră în contact în calitate oficială”, referința fiind implicită și cu trimitere la magistrații procurori.*

Principiile de la Bangalore privind conduita judiciară statuează că:

*„Judecătorul va menține ordinea și conformitatea în toate procedurile ce au loc în fața instanței și va fi răbdător, demn și politicos în relațiile cu părțile, cu jurații, martorii, avocații, dar și cu toate persoanele cu care vine în contact în cadrul activităților sale oficiale.(...) Judecătorul nu va adopta un comportament incompatibil cu îndeplinirea diligentă a atribuțiilor sale juridice.”*

Valoarea nr. 4 - *„Buna-cuviință și perceperea ei ca atare sunt indispensabile exercitării funcției judecătorești.*

*Judecătorul va evita încălcarea regulilor de bună cuviință sau aparenta lipsei acesteia în toate activitățile sale de judecător.*

*Aflându-se permanent în vizorul public, judecătorul trebuie să accepte, în mod liber și de bună voie, anumite restricții personale care ar părea o povară cetățeanului de rând. În particular, judecătorii trebuie să aibă o conduită care să fie conformă cu demnitatea funcției de magistrat."*

Mutatis mutandis, ținând cont de realitățile sistemului judiciar român, aceste precepte incumbă și procurorului în virtutea statutului său de magistrat.

Privind latura obiectivă, prin atitudine nedemnă se înțelege orice acțiune care poate fi caracterizată ca fiind în contradicție cu standardele de conduită prevăzute pentru magistrați.

Această acțiunea ce constituie elementul material al acestei abateri trebuie să se desfășoare în exercitarea atribuțiilor de serviciu, fapt evidențiat de transmiterea emailului de pe adresa de email de serviciu a procurorului șef, către adresele de email de serviciu a celorlalți procurori.

De asemenea, pentru existența acestei abateri, legiuitorul a prevăzut că acțiunea trebuie să se desfășoare asupra unui subiect pasiv determinat, respectiv în speță adresarea fiind făcută către unii colegi.

Urmarea imediată, ce caracterizează această abatere disciplinară constă în deteriorarea încrederii și a respectului față de magistrat cu consecința afectării prestigiului funcției de magistrat, a imaginii justiției ca sistem și serviciu public sau al lezării altor valori sociale ocrotite de lege.

Cu referire la latura subiectivă, specific acestei abateri disciplinare se constată că aprecierea vinovăției magistratului trebuie să se facă, atât în raport de standardele de conduită impuse de profesie, cât și în raport de cerințele societății concretizate în respectarea unor valori morale unanim acceptate, iar forma de vinovăție incidentă fiind intenția (directă sau indirectă), magistratul trebuind să-și asume voit și conștient atitudinea manifestată.

Din probele administrate rezultă că magistratul cercetat disciplinar și-a asumat aceasta atitudine și implicit consecințele ei.

Chiar dacă din punct de vedere subiectiv, atitudinea de nervozitate sub imperiul căreia pare că a fost redactată și expediată corespondența este oarecum explicabilă, din perspectiva standardelor profesiei de magistrat și ale condițiilor suplimentare, de rezistență sporită la stres și frustrare, cerute unui magistrat cu o înaltă funcție de conducere în sistemul judiciar, aceasta atitudine este nejustificată și nejustificabilă.

Aplicarea autocenzurii este o obligație care incumbă unui magistrat în raporturile de serviciu și care apare ca o garanție oferită societății și subiecților procesuali ca actul de justiție este îndeplinit de persoane pe deplin dedicate ideii de legalitate și adoptării unei conduite decente.



Email-ul în discuție conține printre alte mesaje și termeni cu caracter denigrator, intimidant, un limbaj agresiv și reprezintă o exercitare inadecvată a prerogativelor și puterilor conferite de funcția de procuror șef direcție, intrând în sfera noțiunii de atitudine nedemnă.

În privința libertății de exprimare, calificarea opiniilor exprimate de un magistrat ca fiind atitudini nedemne se va face numai prin raportare la obligația de rezervă impusă magistraților.

**Obligația de rezervă a magistraților** exprimă o sinteză practică a principiilor generale ale deontologiei profesiei (independență, imparțialitate, integritate).

Aceasta presupune moderație și reținere în prezentarea opiniilor și respectarea standardelor deontologice specifice magistraților.

Comportamentul unui conducător de instituție față de angajații acelei instituții nu poate fi altul decât unul în acord cu regulile de decență și bună cuviință și, conform obligației corelative a oricărui subiect de drept de a respecta drepturile și libertățile fundamentale consacrate prin Constituție și ale legii, printre care se afla și egalitatea în drepturi, dreptul la imagine și la demnitate.

De altfel, aspecte legate de sfera noțiunii de **obligație de rezervă** au fost statuate și de Curtea Constituțională a României, în Decizia nr.63/8 februarie 2017, paragraful 111, respectiv: „(...)în sarcina magistraților subzistă obligația de rezervă, care exprimă o sinteză a principiilor generale ale deontologiei profesiei (independența, imparțialitate, integritate)”.

Mai mult, așa cum Curtea a statuat în Decizia nr.629/04.11.2014, *apărarea independenței justiției nu se poate realiza decât în cadrul prevăzut de Constituție, deci cu respectarea tuturor drepturilor și a libertăților fundamentale ale persoanei. Protejarea acestei valori constituționale nu poate afecta existența altor drepturi și libertăți, exercitate cu bună credință, în cadrul limitelor consacrate de normele constituționale”*.

Referitor la apărările formulate de magistratul cercetat disciplinar prin memoriul nr.1618/C/2017 privind această abatere disciplinară, acestea vizează doar faptul că transmiterea de email - uri de la nivelul procurorului șef către procurorii din cadrul DNA, este un mod uzual de comunicare instituțională și că, întrucât rezoluția de începere a cercetării disciplinare nu prezintă vreo situație concretă de comportament ireverențios, abaterea nu există.

Având în vedere ca toate verificările efectuate confirmă existența corespondenței de tip email cu conținutul denigrator anterior descris, aspect menționat în actul de începere a cercetării disciplinare, apreciem ca apărarea este lipsită de fundament real, considerent pentru care va fi înlăturată.

Pentru motivele de mai sus, apreciem că în sarcina doamnei Laura Codruța Kovesi, procuror șef al DNA, subzistă abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. c din Legea 303/2004 cu modificările și completările ulterioare, în raport de care se va dispune admiterea sesizării și exercitarea acțiunii disciplinare.

*V. Situația de fapt și fundamentarea soluției de respingere a sesizării raportat la aspectele sesizate și la rezultatul verificărilor și cercetării disciplinare, precum și la dispozițiile legale aplicabile în cauză.*

V. A. Privind pretinse acte de imixtiune în activitatea de instrumentare a dosarelor penale cu nr. 889/P/2014 și nr. 46/P/2017 de către conducerea DNA.

În conținutul înregistrărilor audio difuzate în mediul public la data de 18.06.2017 sunt identificate unele manifestări verbale atribuite procurorului șef al DNA ce ar fi putut fi interpretate ca acte de pretinsă imixtiune în activitatea de investigare penală a unor dosare instrumentate de către procurorii din cadrul structurii de parchet menționate.

Au fost identificați magistrații procurorii, ce au/aveau în lucru aceste dosare, după obiectul cercetărilor penale sau calitatea specială a unor suspecti, respectiv fiind indicată sursa de informare, în acest sens, prin redarea în citat:

- „Uncheșelu, știți ce-mi doresc: să 'decapați' instituțional în dosarul ăla cu casele și să ajungem la domnul premier care a semnat contractele alea. Așa-mi doresc.. neinteligibil ....Bun pai eu rămân pe loc”.

- „Și-am auzit și comentarii cu dosarul pe OUG 13. Domne, eu mi-am asumat acest dosar. Eu mi-am asumat acest dosar împreună cu domnul Dumitriu și cu domnul Uncheșelu. N-am făcut un milimetru la stângă sau la dreapta fără că eu să nu spun 'da, domne sunt de acord și susțin treaba asta' și cred în continuare că am făcut ce era legal și corect”.

Rezultatul verificărilor au stabilit că dosarele vizate sunt cele cu nr. 889/P/2014 și nr. 46/P/2017, aflate în lucru la domnii procurori Dumitriu Siviu Paul și Uncheșelu Jean.

Procurorii de caz au menționat că nu au perceput niciun fel de imixtiuni din partea nici unei persoane relativ la activitatea de urmărire penală în cadrul acestor cauze.

Raportat la acest context, în analiză este abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. l) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, ce are ca obiect juridic relațiile sociale protejate prin norme juridice care se referă la apărarea independenței justiției și a magistratului și care presupune exercitarea funcțiilor judiciare de către procuror sau judecător, fără presiuni sau influențe externe și fără teama de vreo imixtiune în activitatea lor.

Comentarea acestei norme, face trimitere printre alte dispoziții de incidență, la art. 8 din C.pr.pen., care prevede că „ *Organele judiciare au obligația de a desfășura urmărirea penală și judecata cu respectarea garanțiilor procesuale și a drepturilor părților și ale subiecților procesuali*” .

Acest deziderat presupune ca magistratul în exercitarea funcției sale juridice să fie independent în raport cu societatea, în general și cu părțile din orice litigiu asupra căruia trebuie să dispună, inclusiv față de colegii săi magistrați în legătură cu deciziile soluțiile pe care va trebui să le ia.

Latura obiectivă a acestei abateri disciplinare constă într-o acțiune, care nu este conformă cu obligațiile legale ale magistratului, respectiv acelea de respectare a principiului independenței justiției și a altui magistrat, în concret, respectiv asupra căruia se prezumă că are loc activitatea de intruziune.

În concret, avem în discuție două subiecte pasive, unul principal (statul, în calitate de reprezentant general al societății și, care este interesat intrinsec de respectare a principiului independenței justiției și a magistratului) și altul secundar (judecătorul sau procurorul asupra căruia are loc activitatea de imixtiune).

Pentru a constitui abaterea disciplinară în analiză este necesară întrunirea cumulativă a două condiții, respectiv fiind necesar a fi materializată o acțiune de imixtiune, iar aceasta să aibă în vedere activitatea unui procuror, raportat la circumstanțele prezentei spețe.

Ori, în condițiile în care, procurorii de caz, în contextul furnizării de date și informații privind împrejurări de instrumentare nr. 889/P/2014 și nr. 46/P/2017 aflate în lucru, au negat orice act de imixtiune de orice natură, nu ne află în situația de a fi constată ca fiind comisă abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. l) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată referitoare la actele de intruziune pretins materializate în activitatea de instrumentare a dosarelor penale menționate în precedent.

În concret, conduitele procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, în formula de redare în înregistrarea audio difuzată mediatic la data de 18.06.2017, nu pot fi considerate intervenții în activitatea de urmărire penală a procurorilor de caz privind cele două cauze penale concrete.

**V. B. Aspecte privind parcursul de instrumentare al lucrării Inspecției Judiciare cu nr. 4759/IJ912/DIP/2017, ce au evidențiat indiciile unui refuz privind comunicarea unor date, de către conducerea DNA, conduită caracterizată, la momentul verificărilor prealabile, ca având caracterul unui act de obstrucționare a activității inspectorilor judiciari; în analiză fiind**

**abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. p din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată,**

Verificările prealabile efectuate în prezenta lucrare a Inspecției Judiciare au evidențiat faptul că, în baza art. 12 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție, prin adresa din 25.07.2017, au fost solicitate relații concrete Direcției Naționale Anticorupție, constând în: „transmiterea transcriptului e-mailului din data de 20.06.2017, pretins în sesizare ca fiind transmis de către conducerea Direcției Naționale Anticorupție procurorilor din cadrul Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, precum și orice alte emisii on-line conexe primite și transmise pe coordonata virtuală în discuție de la/către procurorii din cadrul aceleiași secții”, solicitare reiterată și prin adresa din 05.09.2017, respectiv, „transmiterea transcriptului e-mailului din data de 20.06.2017, pretins în sesizare ca fiind transmis de către conducerea Direcției Naționale Anticorupție procurorilor din cadrul Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, prin sistemul Outlook, precum și orice alte emisii on-line conexe primite și transmise pe coordonata virtuală în discuție de la/către procurorii din cadrul aceleiași secții, inclusiv cazul doamnei procuror Moraru Iorga Mihaela (n.n. solicitare ce a mai fost menționată și în adresa din data de 25.07.2017, parțial punctul 3)”, răspunsul procurorului șef direcție fiind:

„Cu privire la transcriptul e-mailului din data de 20.06.2017, pretins în sesizare ca fiind transmis de către conducerea Direcției Naționale Anticorupție procurorilor din cadrul Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, precum și orice alte emisii on-line conexe primite și transmise pe coordonata virtuală în discuție de la/către procurorii din cadrul acelei secții precizăm următoarele: Modalitatea de comunicare on-line către conducerea Direcției Naționale Anticorupție și procurorii Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție este un mod de lucru permanent, această modalitate de comunicare fiind realizată prin sistemul Outlook. Astfel, se comunică de pe și către adresele de e-mail ale conducerii, de pe și către adresele de mail ale secției menționate, de la și către adresele e-mail ale procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, zilnic, de mai multe ori pe zi, pentru că, în acest mod se transmit în timp util și în mod eficient aspectele și datele privitoare la activitatea managerială și lucrativă, asigurându-se eficient și în timp util comunicarea și cunoașterea împrejurărilor referitoare la activitatea Direcției Naționale Anticorupție în întregime”.

Prin răspunsul ulterior, transmis Inspecției Judiciare, sub nr.1618/C/ 2017 la data de 11.09.2017, procurorul șef direcție reia, în totalitate, răspunsul mai sus menționat (privind modul de comunicare al angajaților Direcției Naționale Anticorupție în general) adăugând doar că „există posibilitatea să

*fie zeci de e-mail-uri trimise/primate în aceeași zi, iar pentru a vă putea răspunde la această solicitare este necesar să ne comunicați mai multe detalii despre e-mail-uri care prezintă interes”.*

Trebuie subliniat faptul că, în adresele anterior menționate ale Inspecției Judiciare, a fost indicat, în concret, faptul că este necesar să fie transmise e-mail-urile cu referință strictă la procurorii din cadrul Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, și data concretă vizată, și nu modul în care se comunică în cadrul DNA – pe coordonate on-line, așa cum a fost formulat răspunsul.

Cu ocazia solicitării relațiilor și, văzând prevederile art. 14 lit. f din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1027 din 15 noiembrie 2012, s-au transmis, în integralitate, sesizările ce reprezintă obiectul lucrării Inspecției Judiciare nr. 4759/IJ/912/DIP/2017, pentru emiterea unui eventual punct de vedere de către procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție, aspecte ce înlătura orice confuzie privind obiectul solicitărilor formulate de către Inspekția Judiciară.

Procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție a emis o solicitare, ca și probă în apărare în cursul cercetării disciplinare, prin adresa cu nr.1618/C/2017 din 22.11.2017, care reținea următorul aspect: *„Trimiterea unei adrese către Biroul pentru tehnologia Informației și comunicației (IT) din cadrul al Direcției Naționale Anticorupție, prin care să se comunice dacă în serverul instituției s-a stocat email-ul din 20 iunie 2017 pe care inspectorii judiciari l-au solicitat”(...* *„în condițiile în care în căsuța de e-mail a procurorului șef direcție acest mail nu se mai găsește”.*

Prin aceeași adresă, s-a reiterat informația că nu mai sunt deținute email-urile primite/ transmise în data de 20.06.2017, întrucât sunt zeci/sute email-uri primite prin intermediul poștei electronice în calitate de procuror șef direcție și acestea trebuie șterse pentru a nu bloca contul de e-mail (vol. II, fl. 197).

Urmare a procedurii de administrare probe în apărare, au fost obținute relații de la Biroul pentru tehnologia Informației și comunicației (IT) din cadrul al Direcției Naționale Anticorupție, privind modul de gestionare a email-urilor primite și transmise prin intermediul poștei electronice, de către procurorul șef direcție, inclusiv cel din data de 20.06.2017, ce prezintă interes în prezenta speță.

Conform informațiilor concrete s-a reținut că afirmația emitentului online în discuție, precum că nu se mai află în posesia sa emailu-lui în discuție, nu a fost contraargumentată.

Astfel, privind refuzul de comunicare a unor documente, de către conducerea DNA, ca și act de obstrucționare a activității inspectorilor

judiciari în prezenta lucrare, în analiză fiind abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. p din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, verificările au stabilit, raportat la latura subiectivă a acestei abateri, că nu se impune angajarea răspunderii disciplinare față de persoana cercetată.

Mai mult, se impune precizarea că, raportat la posibilitățile de verificare ale Inspecției Judiciare, nu s-a putut stabili data la care a fost șters mail-ul vizat, pentru a se putea stabili dacă la momentul solicitărilor succesive formulate de inspectorii judiciari conduita de netransmitere a îmbrăcat forma unui refuz sau a fost o consecință iminentă a inexistenței acestuia în mediul virtual concret de stocare (poșta electronică) existent la dispoziția procurorului șef direcție.

De precizat că reglementarea concretă privind această abatere disciplinară relevă că aceasta poate fi comisă doar cu intenție, care poate fi directă, iar datele de analiză nu au stabilit exercițiul atributului intențional privind conduita emisă în concret, obiect al prezentei analize.

Ca atare, din datele prezentei, nerezultând dincolo de orice îndoială rezonabilă că a existat intenția de a obstructiona activitatea de inspecție, prin nepunerea la dispoziția inspectorilor judiciari a email-ului mai sus menționat, se va dispune respingerea sesizării din oficiu sub aspectul acestei abateri disciplinare.

**V. C. Referitor la contextul înregistrării, constituirii și instrumentării dosarului penal nr.246/P/2017 al Direcției Naționale Anticorupție, în analiză fiind conduite de încălcare cu rea - credință a unor norme de drept procesual penal sau de drept substanțial de către procurorii de caz.**

Urmare a informațiilor apărute în mass-media cu privire la ședința de lucru din data de 30.03.2017, conform relațiilor transmise de Direcția Națională Anticorupție, s-a constituit la nivelul acestei structuri dosarul penal nr.246/P/2017, prin procesul verbal de sesizare din oficiu din data de 19.06.2017, act ce consemna existența indiciilor săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 12 lit. b din Legea nr. 78/2002, întocmit de procuror șef adjunct direcție Marius Constantin Iacob și procuror șef al Secției de combatere a corupției, Gheorghe Popovici, care se referă la actele de conduită ilicită respectiv „folosirea în orice mod direct sau indirect de informații ce nu sunt destinate publicității or permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații”.

Dispoziția privind sesizarea din oficiu a fost întocmită de către procuror șef adjunct direcție Marius Iacob și procuror șef secție Gheorghe Popovici din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, în considerarea prevederilor art.292 C.pr.p., raportat la conținutul înregistrărilor apărute, succesiv, în spațiul media la data de 18.06.2017.

Sesizarea din oficiu conține aprecieri asupra caracterului nepublic al informațiilor vehiculate în ședința sursă, a prezumatului subiect infracțional ca făcând parte din colectivul de procurori ce au participat la întrunirea de lucru din data de 30.03.2017 (*n.n menționată greșit, în acest act de dispoziție, data ședinței „3.05.2017”*) și a existenței unor bănueli rezonabile *„referitoare la împrejurarea că a fost permis accesul unor persoane neautorizate la informații ce nu sunt destinate publicității, existând indicii că prin difuzarea acestui gen de informații s-a urmărit obținerea unui folos nepatrimonial”*.

Se comunică aspectul că dosarul care s-a format, ca urmare a sesizării din oficiu (proces - verbal întocmit la data de 19.06.2017), a avut la bază surse deschise de informare (vol. II, fila 271).

Prin ordonanța de la aceeași dată, întocmită de către procurorii de caz, s-a dispus începerea urmăririi penale, conform art.305 alin. 2 C.pr.pen., dispoziție ce conține după redarea textului ce identifică conținutul infracțiunii prevăzute de art. 12 din Legea nr.78/2002, relevarea unor elemente de fapt și de drept, respectiv fiind făcută trimitere la conținutul înregistrărilor din data de 18.06.2017 difuzate de postul de televiziune România TV sub titulatura „*Breaking News- înregistrări explozive cu Laura Codruța Kovesi*”, precum și la înregistrările ulterioare apărute sub titulatura schimbată „*Breaking News: înregistrări cu ordinele lui Kovesi în sediul DNA*” în continuare fiind făcută trimitere și la alte difuzări reluate în cadrul altor emisiuni TV.

În concret, se motivează că *aspectele difuzate cu titlu de înregistrări ale vocii procurorului șef al DNA conțin*(...) *„referiri la activitatea curentă a procurorilor din cadrul DNA, cu referire la persoane și cauze care se află în curs de urmărire penală, aspecte care potrivit art. 285 alin. 2 C.p.p., nu au caracter public”*.

Se face trimitere și la dispozițiile art. 12 alin. e) și f) din Legea nr.544/2001 care prevede că *„se exceptează de la accesul liber al cetățenilor, prevăzut la art. 1 și respectiv la art. 11<sup>1</sup> :...informațiile privind procedura în timpul anchetei penale sau disciplinare, dacă se periclitează rezultatul anchetei, se dezvăluie surse confidențiale ori se pun în pericol viața, integritatea corporală, sănătatea unei persoane în urma anchetei efectuate sau în curs de desfășurare ...precum și informațiile privind procedurile judiciare, dacă publicitatea acestora aduce atingere asigurării unui proces echitabil ori interesului legitim al oricăreia dintre părțile implicate în proces”*...

Aceste menționări au fost raportate la obiectul discuțiilor ședinței din data de 30.05.2017 (vol. III, fila 87) (*n.n mențiune eronată pentru că întrunirea a avut loc la data de 30.03.2017*), cu trimitere concretă la procesul verbal întocmit sub nr. 747/C/2017 din 30.03.2017 .

Se motivează că aspectele discutate în ședința în discuție, prin elementele concrete discutate, au stabilit, pe lângă alte coordonate și faptul că la aceasta au participat exclusiv procurorii din cadrul Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, fiind apreciat faptul că înregistrarea convorbirilor purtate ar fi putut fi efectuată de către unul sau mai mulți procurori din cadrul acestei secții.

S-a apreciat că au fost încălcate dispozițiile art.285 alin. 2 din C.pr.pen., și ale art. 81 lit. f din Regulamentul de Ordine Interioară al DNA, aprobat prin Ordinul Ministrului Justiției nr. 1470/ C/15.04.2016 și publicat în Monitorul Oficial al României nr. 326/27.04.2016.

Având în vedere modul în care a fost reținută situația de fapt și textele de lege incidente, s-a apreciat că „a rezultat bănuiala rezonabilă referitoare la împrejurarea că a fost permis accesul unor persoane neautorizate la informații ce nu sunt destinate publicității, existând indicii că prin difuzarea acestui gen de informații s-a urmărit obținerea unui folos nepatrimonial”, ceea ce constituie indicii „cu privire la săvârșirea infracțiunii prev. de art. 12 lit. b din Legea nr 78/2000 modificată, respectiv folosirea „în orice mod , direct sau indirect ,de informații ce nu sunt destinate publicității ori permițerea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații”, totodată constatându-se că „nu există niciunul din impedimentele prevăzute de art.16 C.pr.pen.”

Aceste mențiuni de detaliu au fost necesare având în vedere contradicțiile identificate în susținerile succesive ale procurorului de caz și ale procurorului șef direcție, care inițial au redat un punct de vedere unitar privind concluzia caracterului nepublic al informațiilor vehiculate în cadrul ședinței de lucru din data de 30.03.2017, ce au motivat declanșarea de proceduri de investigare penală în dosarul nr. 246/P/2017 al Direcției Naționale Anticorupție și considerațiile conținute în emailul transmis în sistemul outlook la data de 20.06.2017, către procurorii din cadrul acestei structuri de parchet.

Din acest email rezultă că în cadrul ședințelor de analiză nu sunt neapărat furnizate informații, a căror expunere ar presupune nerespectarea prevederilor art. 285 alin.2 Cod procedură penală, economia textului legal indicând faptul că „Procedura din cursul urmăririi penale este nepublică”.

În acest context, facem trimitere la susținerea doamnei procuror șef direcție precum că „ (...) Duminică seara, însă, am simțit că toate aceste lucruri bune sunt șterse cu buretele. Și asta pentru că unul/una din ”curajoșii” DNA a înregistrat precum infractorii pe toți colegii care au participat la o ședință și s-a vândut apoi unor politicieni și jurnaliști (care acum cred că sunt fericiți că ”il au pe ală din DNA la mână”). Nu contează conținutul înregistrării pentru că știți bine ce discutăm noi la ședințe.



Contează că un laș și un infractor a făcut publice discuțiile noastre profesionale, strategiile noastre, ideile noastre și a expus un număr mare de procurori la diferite atacuri”.

Deci, din analiza textului transmis de doamna procuror șef direcție, nu rezultă date precum că aspectele discutate în cadrul ședințelor de lucru ar conține, cu certitudine, elemente de natură a periclita confidențialitatea actelor de urmărire penală, așa cum este definita de art.285 alin.2 din Cod procedură penală, pentru că, de regulă, în astfel de ședințe se poartă dialoguri profesionale cu caracter larg de generalitate pe teme de strategii de anchetă penală.

De altfel, organizarea unor ședințe de lucru în care să se practice discutarea unor chestiuni concrete privind anumite acte de urmărire penală cu caracter vădit nepublic (cum ar fi spre exemplu planificarea efectuării unor percheziții, a punerii în aplicare a unor mandate de supraveghere tehnica, etc.) efectuate de procurori în dosarele instrumentate, în prezența altor procurori decât cei desemnați să instrumenteze respectivele dosare, ar reprezenta o conduită aflată la limita între ilicitul disciplinar și cel penal.

Din această perspectiva considerăm că se impune analizarea caracterului „nepublic” al informațiilor vehiculate în cadrul discuțiilor purtate în ședința de lucru din 30.03.2017.

Procedurile dosarului penal în discuție, după începerea urmăririi penale *in rem*, au identificat materializarea următoarelor acte de urmărire penală redacte sintetic, respectiv fiind extras din materialul transmis de către DNA (vol. III):

- declarațiile a 27 martori ce au fost audiați după aducerea la cunoștință a infracțiunii investigabile cu referire doar la anumite elemente factice concentrate pe identificarea subiectului activ al actului ilicit investigat și obținerea consimțământului pentru testarea cu tehnica poligraf;

- proces verbal de reconstituire din data de 26.06.2017, întocmit de către procuror de caz Gheorghe Popovici și un lucrător de poliție și planșă de redare a amplasamentului privind aspectele de interes investigativ;

- ordonanța de respingere din data de 10.07.2017 și adresa de comunicare a soluției privind plângerea formulată de petenți împotriva actelor de urmărire penală;

- încheierea nr.29 din data de 22.06.2017 emisă în dosarul nr. 7/2017 a Înaltei Curți de Casație și Justiție. Din conținutul acestei încheieri rezultă că DNA a formulat o cerere, în temeiul art. 152 C.pr.pen., și art. 12<sup>1</sup> din Legea nr.506/2004, solicitând autorizarea obținerii datelor de trafic și de localizare, prelucrate de furnizori de rețele publice de comunicații electronice ori furnizorii de servicii de comunicații electronice destinate publicului, respectiv a datelor de trafic, a datelor de identificare a echipamentului și a datelor de localizare pentru ziua de 30.03.2017 .

Din motivarea acestei cereri a rezultat ca redate: contextul factic și dispozițiile penale și procedural penale conținute în procesul verbal de sesizare de oficiu și în rezoluția de începere a urmăririi penale, de altfel la aceste acte de dispoziție fiind făcută și trimitere, motivare care a fost însușită de către instanța de judecată antementionată, dispunând admiterea cererii, inerent fiind considerate că aceste măsuri „sunt proporționale cu restrângerea drepturilor libertăților fundamentale”.

Încheierea nr.34 din data de 05.06.2017, emisă în dosarul nr. 7/2017 al Înaltei Curți de Casație și Justiție. Din conținutul acestei încheieri rezultă că DNA a formulat o altă cerere, la data de 05.07.2017, în temeiul art. 168 C. pr. pen., fiind solicitată încuviințarea percheziției informatice asupra unor dispozitive informatice, ridicate de la procurorii/ofițerii de poliție, respectiv Constantin Claudiu Dumitrescu, Doru Florin Țuluș, Mihaiela Moraru Iorga, Nicolae Marin, Burlacu Valentin, Diaconu Ciprian, Coțofană Bogdan și Avramescu Gabriel.

Se impune a fi relevat și aspectul că, în expozitivul încheierii nr.34 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, au fost reținute aspectele semnalate de către Direcția Națională Anticorupție ca și motive ce au stat la baza formulării cererii, respectiv elementele care au declanșat procedurile de investigare penală în cauză.

S-au luat în considerație datele factice, obiect de investigare penală și corespondența cu normele de drept penal și drept procedural penal, conținute în procesul verbal de sesizare din oficiu și ordonanța de începere a urmăririi penale, emise succesiv la data de 19.06.2017, de către Direcția Națională Anticorupție în dosarul nr.246/P/2017.

În concret, s-a stabilit:

- incidența art.285 alin.2 Cod procedură penală, cu privire la caracterul nepublic al ședinței de lucru, ce a constituit sursa înregistrărilor audio din data de 18.06.2017, difuzate de către postul de televiziune România TV, motivat e faptul că „s-au discutat între altele și aspecte vizând activitatea uneia din secțiile operative a Direcției Naționale Anticorupție în referire și la cauze aflate în curs de soluționare pe rolul acelei secții”, respectiv „despre activitatea curentă a procurorilor din cadrul DNA, cu referiri la persoane și cauze care se află în curs de urmărire penală”.

- a fost relevat și conținutul dispozițiilor art.12 alin.1 lit. e) și f) din Legea 544/2001 în sublinierea detaliului că informațiile vehiculate în ședința menționată, a avut ca obiect de discuție „aspecte legate de operativitatea soluționării cauzelor, ritmicitatea în administrarea probelor și respectarea cu strictețe a normelor de procedură penală în cadrul administrării probelor, împrejurare în care au fost valorificate și date aflate în baza de date a DNA, fiind solicitată soluționarea cu celeritate și cu precădere a dosarelor în care s-au dispus măsuri preventive, mai ales acolo unde a fost dispusă măsura

*arestării preventive și dosare care nu au fost soluționate în termen de 3 sau 4 luni", în sublinierea caracterului nepublic amintit (vol. III fila 166-173).*

▪ *s-a făcut trimitere și la examinarea modului de comunicare publică, referitor la activitatea Ministerului Public, respectiv în discuție fiind adus „Ghidul privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass-media, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 482 din 1 iunie 2012. cu modificările și completările aduse prin Hotărârile Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 573 din 6 mai 2014 și nr. 1376 din 17 decembrie 2015 și care stabilesc în mod clar obiectivele, limitele și regulile comunicării publice”, precum și Ordinul Procurorului general nr.235/25.08.2014, fiind subliniată ideea că în referire la această instituție „dat fiind specificul activității sale, Ministerul Public nu poate difuza publicului alte informații. Mai mult comunicarea publică este asigurată în cadru instituționalizat arareori și în condiții bine determinate de către procurorul de caz.*

*Prin urmare nici conținutul unor ședințe de analiză în ceea ce privește aspecte legale de operativitatea soluționării cauzelor, ritmicitatea în administrarea probelor și respectarea cu strictețe a normelor de procedură penală în cadrul administrării probelor nu pot fi făcute publice nici prin activitatea purtătorului de cuvânt și nici prin demersurile altui magistrat”.*

*S-a susținut și faptul că „din cuprinsul înregistrărilor difuzate în spațiul public au rezultat elemente care conduc la devoalarea unor activități de urmărire penală și a calității persoanelor cercetate cu consecința aducerii la cunoștința publicului a identității persoanei care este vizată de urmărirea penală.*

*Or, procurorii sunt obligați să îndeplinească îndatoririle ce le revin din exercitarea funcțiilor, atribuțiilor sau însărcinărilor încredințate, cu respectarea strictă a legilor și a normelor de conduită profesională, și să asigure ocrotirea și realizarea drepturilor și intereselor legitime ale cetățenilor.”*

▪ *Cu referire la faptul că aspecte pretins devoalate public fac trimitere la situația reală a unui dosar penal, a rezultat din documentația concretă depusă la dosar, astfel în discuție a fost „adresa cu nr. 423/VIII-1/2017 din 29.06.2017 a Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, prin care s-a comunicat faptul că pe rolul acestei secții se află dosarul nr. 889/P/2014 ce are ca obiect săvârșirea unor infracțiuni de abuz în serviciu de către funcționari din cadrul Primăriei Timișoara, în legătură cu procedura de vânzare a unor imobile în baza Legii nr. 112/1995”.*

▪ *În același sens, s-a subliniat și faptul că fragmente din înregistrarea care a ajuns la cunoștința publicului sunt și „unele referiri la o anchetă disciplinară aflată în curs pe rolul Inspecției Judiciare - Direcția de inspecție pentru procurori, unde se află înregistrată lucrarea cu nr. 1704/IJ/319/DIP/2017”.*

În acest context s-a făcut trimitere la „art. 73 alin. 5 din Legea nr. 317/2004, modificată, potrivit căreia actele, documentele sau orice alte informații care se află pe rolul Inspecției Judiciare au caracter confidențial, cu excepția celor care constituie, potrivit legii, informații de interes public.”

De asemenea, Regulamentul de organizare și funcționare al Inspecției Judiciare (actualizat 2015), la Capitolul I, intitulat Dispoziții generale, art. 3 alin. 3 prevede că: "Actele, documentele sau orice informații referitoare la lucrările aflate pe rolul Inspecției Judiciare au caracter confidențial, cu excepția celor care constituie, potrivit legii, informații de interes public."

▪ A fost primită și concluzia în sensul că a existat bănuiala rezonabilă privind împrejurări care expun faptul că date conținute în înregistrarea audio nu au caracter public, motiv pentru care s-a conchis că este întrunită latura obiectivă a infracțiunii pentru care s-a dispus sesizarea din oficiu și începerea urmăririi penale in rem, care face trimitere la conduita de "permitere a accesului unor persoane neautorizate la informații ce nu sunt destinate publicității în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite." iar cu trimitere la forma de vinovăție a fost indicată „intenția directă cu care înregistrările au fost remise în vederea publicării”.

A fost conchis raportat la momentul cercetărilor și faptul că „ipoteza investigativă are în vedere fie obținerea unui folos nepatrimonial necuvenit, fie cea a obținerii unui folos patrimonial, bani bunuri ori alte foloase”.

Raportat și la alte elemente cu relevanță probatorie, respectiv concluziile constatărilor criminalistice, s-a apreciat ca fiind justificată cererea privind încuviințarea percheziției informatice formulate în cauză.

- ordonanțe de efectuare a unei constatări criminalistice cu privire la detecția comportamentului simulat din data de 26.06.2017, emise de cei doi procurori de caz, respectiv procuror șef adjunct Marius Iacob și procuror șef secție Gheorghe Popovici privind mai mulți magistrați procurori din cadrul DNA, și corespondența de comunicare către persoanele vizate constând în citație și scriptul ce atestă predarea actului de dispoziție în concret, piesele dosarului conținând și răspunsul, după caz, al procurorilor care au fost vizati de această procedură, în sensul respingerii testării ulterioare pe motivul că nu a fost invocat un temei legal și al percepției de umilință pe care l-a simțit (volum III, exemplificativ file 175-187);

- și raportul de constatare tehnico-științifică emis de specialiști la data de 03.07.2017 (vol. III, fila 257-275) în dosarul nr. 246/P/2017 al DNA;

Din conținutul adresei nr.1618/C/11.09.2017, rezultă și detaliul unor date de anchetă cu referire la dosarul nr. 246/P/2017 (vol. I, file 271-273), în acest sens facem trimitere la următoarele aspecte :

▪ este menționat faptul că au fost audiați în calitate de martori magistrații procurori care au participat la ședința din 30.03.2017 și s-a relevat faptul că aceasta a avut loc în sala de consiliu din cadrul Direcției

Naționale Anticorupție – Structura centrală (declarații martori filele 28-134 din vol. III);

▪ în baza ordonanței procurorilor s-a dispus în dosarul nr. 246/P/2017 al Direcției Naționale Anticorupție reconstituirea pe baza declarațiilor martorilor a poziției ocupate de către procurorii Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție la ședința de lucru din 30.03.2017, fiind întocmit, în acest sens, proces verbal de reconstituire (vol. III, file 135-148);

▪ este evidențiat faptul că martori audiați în cauză și-au exprimat acordul cu privire la testarea poligraf și, în acest sens, a fost emis act de dispoziție, în baza prevederilor art.172 și urm. Cod procedură penală, respectiv la data de 26.06.2017 au fost întocmite de către procurorii de caz 4 ordonanțe privind efectuarea unei constatări criminalistice cu privire la detecția comportamentului simulat (poligraf), acestea fiind înaintate Serviciului criminalistic din cadrul DGPMB pentru punere în aplicare, procedura de citare fiind efectuată atât telefonic cât și în scris.

Au fost făcute mențiuni și cu privire la alte proceduri de anchetă penală, respectiv cele care au fost expuse în precedent, raportat la detalii descrise privind instrumentarea dosarului nr. 246/P/2017 al Direcției Naționale Anticorupție .

Analizându-se contextul de sesizare privind nerespectarea unor dispoziții de drept material sau procesual, în cazul prezentei spețe a fost pusă în discuție nerespectarea coroborată a dispozițiilor prevăzute de art. 12 lit. b din Legea nr.78/2002, art.292 Cod procedură penală, art.116 alin.1 și 2 Cod procedură penală și art.101 Cod procedură penală .

În concret, petenții au reclamat că Direcția Națională Anticorupție, prin cei doi procurori Marius Constantin Iacob și Gheorghe Popovici, s-a sesizat din oficiu la data de 19.06.2017 cu privire la o infracțiune „imaginară”, nefiind îndeplinite condițiile de fond și de formă prevăzute de lege pentru începerea și desfășurarea urmăririi penale în dosarul nr. 246/P/2017.

În opinia petenților, neprecizarea „cel puțin vag” de date care să contureze elementele constitutive ale infracțiunii vizate (informațiile fiind necesar a fi nepublice, iar intenția calificată prin scop) relevă „caracterul arbitrar și nelegalitatea sesizării”.

Prin memoriile formulate, petenții solicită efectuarea de verificări sub aspectul săvârșirii abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. t) teza I coroborat la art.99<sup>1</sup> din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată.

Examinarea elementelor puse în discuție, reține, că în absența unor încălcări vădite și grave ale normelor de procedură, aspectele de inițiere a dosarului penal pot forma obiectul unor verificări de legalitate conform Codului de procedură penală.

Din datele cauzei nu rezultă cu certitudine elemente și indicii care să fundamenteze, dincolo de orice îndoială rezonabilă, întrunirea elementelor constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. t din Legea 303/2004, sub aspectul relei credințe de care ar fi dat dovada magistrații procurori în instrumentarea dosarului 246/P/2017 al DNA, considerent pentru care se va dispune respingerea sesizării disciplinare sub acest aspect, cu referire la domnul procuror șef adjunct direcție Marius Constantin Iacob și domnul procuror șef secție Gheorghe Popovici, ambii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție .

Având în vedere aspectele sesizate de petenți, privind tratamentul umilitor pe care l-au resimțit la momentul citării lor, în vederea supunerii la testarea poligraf, văzând și dispozițiile art. 11 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, potrivit cărora „Magistrații (...) au îndatorirea de a proteja egalitatea cetățenilor în fața legii, asigurându-le un tratament juridic nediscriminatoriu, de a respecta și apăra demnitatea, integritatea fizică și morală a tuturor persoanelor care participă, în orice calitate, la procedurile judiciare. Niciun motiv nu poate justifica recurgerea la tratamente degradante sau umilitoare ori lezarea integrității fizice, a sănătății sau demnității persoanelor.”, se va analiza oportunitatea sesizării față de posibila încălcare a normelor Codului deontologic, de către magistrații procurori Marius Constantin Iacob și Gheorghe Popovici.

**VI. Situația de fapt și fundamentarea soluției de clasare, raportat la aspectele sesizate și la rezultatul verificărilor prealabile, precum și la dispozițiile legale aplicabile în cauză.**

Aspectele referitoare la conduita de imixtiune pretins materializată în principal, de către procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție în activitatea de instrumentare a dosarelor penale nr.192/P/2014 și nr.87/P/2015 ale Direcției Naționale Anticorupție – Structura centrală, verificările prealabile și procedurile de cercetare disciplinară au stabilit, după caz, după cum urmează:

- În concret, cu trimitere la primul dosar, pe parcursul instrumentării prezentei lucrări, în taza de cercetare disciplinară, s-a dispus sesizarea din oficiu, prin procesul verbal întocmit la data de 16.11.2017, pentru lămurirea împrejurărilor concrete, necesar a fi documentate cu trimitere la abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. „l” din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată .

Mai mult, la aceeași dată, a fost emis referat privind înregistrarea memoriului petentei Moraru Iorga Mihaela și la Direcția de inspecție judiciară pentru judecători, în vederea efectuării verificărilor privind indicii de săvârșire a abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. „l” din Legea

nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, de către consilier personal al procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție.

**În acest context, se reține că verificările concrete privind aceste aspecte se efectuează în alte lucrări ale Inspecției Juridice.**

- Privind cel de al doilea dosar penal, verificările Inspecției Judiciare au stabilit că actele de imixtiune reclamate cu referință la gestionarea unor măsuri preventive privind pe numita Elena Gabriela Udrea, ar fi fost comise în cursul lunii octombrie 2015.

Astfel, în atare împrejurări, se impune a se constata incidența dispozițiilor legale, care statuează că orice acțiune disciplinară poate fi exercitată într-un termen de doi ani de la data săvârșirii faptei, în concret se face trimitere la prevederile art. 46 alin. 7 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, modificată prin Legea nr. 255/19.07.2013 Publicată în M. Of. nr. 515/14.08.2013.

În prezenta speță, presupusele fapte au avut loc anterior, în raportare la perioada care circumscrie termenul de prescripție aplicabil privind, răspunderea disciplinară a magistraților.

Se observă că nu poate fi analizată fapta reclamată, indiferent de denumirea dată în sesizare, din perspectiva termenelor stabilite imperativ de lege.

Evident că soluția de prescripție nu conduce automat la ideea că nu ar fi fost posibilă analizarea contextului dedus spre verificare, dar analiza problemei prescripției impunându-se ca prioritate, fiind o *excepție dirimantă*, ca face astfel, inutilă analizarea în profunzime a problemei de fond.

Față de cele constatate urmează a se dispune clasarea privind abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. I) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, cu trimitere actele de imixtiune în activitatea de instrumentare a dosarului penal nr.87/P/2015 al Direcției Naționale Anticorupție – Structura centrală, în prezenta lucrare.

#### ***VII. Mijloace de probă.***

Raportat la obiectul sesizărilor prezentei lucrări au fost administrate și atașate următoarele mijloace de probă:

- suport optic (tehnic) transmis de către postul de televiziune România TV cu referire la înregistrările audio atribuite procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, difuzate la data de 18.06.2017 (vol. I, fila 40);

- transcriptul fișierelor, ce conțin înregistrările video transmise în mediul on-line la data de 18.06.2017, efectuat de Compartimentul de informare publică și relații cu mass media al Inspecției Judiciare (vol. I, filele 41-48);

- transcripte conexe pe aceeași temă (vol. I, filele 49-72);

- adrese emise de Direcția Națională Anticorupție sub nr.1618/C/2017 din datele 6.07.2017, 10.08.2017, 11.09.2017, 12.09.2017 29.11.2017, 27.11.2017, conținând, după caz, înscrisuri atașate, (vol. I, filele 75-77, 220-253, 271-273, 276-278, vol. II, filele 196-197, vol. III, filele 229-230);

- documente anexă sesizărilor atașate de către magistrații procurori Țuluș Doru Florin, Marin Nicolae și Moraru Iorga Mihaiela (plângere împotriva actelor de urmărire penală, formulată, conform art.339 C.pr.pen, cu referire la dosarul nr. 246/P/2017 al Secției de combatere a corupției a Direcției Naționale Anticorupție, e-mail transmis la data de 20.06.2017 de către conducătorul Direcției Naționale Anticorupție colegilor procurori, citații de martori emise în dosarul nr. 246/P/2017, răspunsul procurorului Țuluș Doru Florin, prin adresă, cu privire la citația privind procedura de testare poligraf (vol. I, filele 114-126);

- note de precizări date de magistrații procurori Țuluș Doru Florin, Marin Nicolae și Moraru Iorga Mihaiela, (vol. I, filele 157- 185, 118-120);

- documentație depusă în susținerea sesizării de către procuror Moraru Iorga Mihaiela (ordonanța de clasare emisă în dosarul nr. 120/P/2015 cu memoriu atașat privind un denunț formulat de Udrea Elena Gabriela, referat privind dosare redistribuite (vol. I, filele 186-204);

- note de relații date de magistrații procurori Nistor Călin, Marius Iacob, Claudiu Dumitrescu (vol. I, file 206-207, 260-262, 265) ;

- declarații date de magistrați procurori din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, respectiv Marius Bogdan Bulancea, Beldie Canela Mihaela Ramona, Matei George Adrian, Bălan Ionela, Dumitrescu Florin, Voinigescu Adrian și Mircea Adrian, persoane intervievate din oficiu (vol. II, filele 39-65);

- adresă transmisă de procuror Ionela Bălan din cadrul Direcției Naționale Anticorupție (vol. II, fila 66);

- adresă transmisă de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sub nr.307/P/2017 din 15.11.2017, conținând atașate următoarele înscrisuri: ordonanță de clasare din 22.08.2017, emisă sub același număr și raport de constatare criminalistică emis de Institutul Național de Criminalistică - serviciu expertize criminalistice cu nr.600975/19.07.2017 (vol. II, filele 149-168);

- link privind pagina Direcției Naționale Anticorupție, extras din acte atașate la lucrare, date de detaliu fiind conținute în procesul verbal aferent (vol. II, filele 211-212);

- adresă SICCDC- Biroul pentru tehnologia informației și comunicației din cadrul Direcției Naționale Anticorupție cu nr.832 din 28.11.2017 (vol. II, fila 238);



- documentație extrasă în copie din procedura lucrărilor Inspecției Judiciare cu nr.1704/IJ/319/DIP/2017 și nr.6390/IJ/1320/DIP/2017 (vol. II, filele 239-262, 316-321);
- adresa Direcției Naționale Anticorupție cu nr.287/C1/29.11.2017, conținând documentația aferentă (vol. II, filele 268-272);
- declarații magistrați (probatoriu propus în apărare de către doamna procuror șef direcție al Direcției Naționale Anticorupție), respectiv procurori Irina Constantin, Ana Dana Manuela și Dumitriu Paul (vol. II, filele 298-306);
- documentație extrasă, în principal, din dosarul penal nr.246/P/2017 al Direcției Naționale Anticorupție, transmisă aferent adresei nr.1618C/11.09.2017, date indicate ca având caracter nepublic, (vol. III, filele 1-275, fila 277);
- în volumele IV, V, VI, VII, VIII sunt conținute aspectele de sesizare cu privire la sesizarea ministrului justiției, un exemplar adresat Inspecției Judiciare, similar sesizărilor transmise Consiliului Superior al Magistraturii, de către cei trei magistrați procurori Țuluș Doru Florin, Marin Nicolae și Moraru Iorga Mihaela, nota din 04.07.2017 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și sesizările din oficiu ale Inspecției Judiciare din datele de 28.07.2017 și 15.09.2017.

Față de cele prezentate, în temeiul dispozițiilor **art. 47 alin. 1 lit. a** (cu referire la pct.I) și **c** (cu referire la pct.II), **art. 45 alin 4 lit. b din Legea nr. 317/2004**, privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, (cu referire la pct.III) precum, luându-se în considerare și dispozițiile corespondent prevăzute de **art. 18 alin. 1** (cu referire la pct.III), **art. 33 alin.1 lit. a** (cu referire la pct.I) și **b** (cu referire la pct.II) **din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție,**

#### **DISPUNEM:**

**1.1. Admiterea în parte a sesizărilor din oficiu, a ministrului justiției și a petenților Marian Nicolae, Moraru Iorga Mihaela și Țuluș Doru Florin, prin exercitarea acțiunii disciplinare față de:**

**1) - procuror șef direcție Laura Codruța Kovesi din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, pentru săvârșirea următoarelor abateri disciplinare prevăzute:**

**- de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, constând în aceea că, în cadrul ședinței de lucru a procurorilor din cadrul Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, din data de 30.03.2017, la sediul Direcției Naționale Anticorupție, în mod intenționat, în exercitarea atribuțiilor de procuror șef al DNA, a avut manifestări de natura a aduce**

atingere onoarei și probității profesionale a magistraților procurori din cadrul acestei secții, precum și prestigiului justiției, împrejurări identificate în înregistrările audio apărute în spațiul media la data de 18.06.2017.

În concret, procurorul șef al DNA s-a exprimat în sensul combaterii efectelor negative în planul imaginii și credibilității instituției, generate de Decizia CCR 68/2017, prin care s-a constatat existența unui conflict între puterile statului, generat de acțiunile DNA, prin instrumentarea urgentă a unor dosare „cu ministri”, de impact mediatic, și-a exprimat dezacordul cu privire la caracterul legal, definitiv și general obligatoriu al Deciziei CCR 68/2017, a folosit exprimări inadecvate la adresa Curții Constituționale și a unui judecător al Curții Constituționale, inducând ideea în cadrul opiniei publice că unul din criteriile, în funcție de care se prioritizează soluționarea dosarelor de către conducerea Direcției Naționale Anticorupție, este impactul mediatic al acestora și calitatea oficială a persoanelor cercetate, relativizând efectele deciziilor Curții Constituționale (fapt inacceptabil într-un stat de drept).

De asemenea, procurorul șef al DNA a folosit față de colegii procurori prezenți la ședința de lucru, ce a avut loc la data 30.03.2017, un ton superior și agresiv, inadmisibil în raport cu standardele minimale de etică și deontologie ale unui magistrat cu funcție de conducere, astfel cum a fost detaliat în expozitivul prezentei rezoluții. Acest comportament a fost de natură a genera în rândul opiniei publice, urmare ajungerii sale la cunoștința publicului, a unui sentiment de indignare și a unui dubiu legitim cu privire la respectarea, de către conducerea DNA, a principiilor supremației Constituției și a legilor, precum și a imparțialității procurorilor. Astfel, s-a adus o atingere vădită onoarei și probității profesionale a procurorilor din cadrul DNA și prestigiului instituției în sine, cu consecința afectării credibilității actelor îndeplinite de procurori în procedurile judiciare pendinte. De asemenea, a fost lezată prestigiul Curții Constituționale, prin afirmațiile privind nerecunoașterea caracterului legal, definitiv și general obligatoriu al deciziilor sale (prevăzută de art. 147 alin. 4 din Constituția României și prin cele privind persoana unuia dintre judecătorii constituționali, fost procuror șef al DNA.

- de art. 99 lit. c) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, constând în aceea că, prin corespondența de tip email transmisă în seara de 20 iunie 2017, de pe adresa de email de serviciu a procurorului șef al DNA, pe adresele de email ale procurorilor din cadrul Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, a adoptat o atitudine nedemnă, folosind la adresa procurorilor din cadrul Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, cuvinte și expresii cu un conținut vădit denigrator, insultător și amenințător, respectiv „lași”, „bârfitori”, „infractori”, făcând

cunoscut procurorilor faptul că „există deja un cerc de suspecti” ,cu referire la dosarul penal nr. 246/P/2017, încălcând astfel obligația de rezervă și normele de conduită atașate profesiei de magistrat, prezentate pe larg în expositivul prezentei rezoluții. Consecința acestei încălcări o reprezintă lezarea gravă a onoarei, reputației profesionale și imaginii procurorilor destinatari ai emailului, precum și afectarea imaginii și credibilității instituției DNA în general, prin propagarea ideii, în conștiința publică, potrivit căreia în cadrul acestei Direcții, modul de relaționare și adresare între conducere și procurori se desfășoară de o asemenea manieră, incompatibilă cu regulile care guvernează statutul magistraților.

- de art. 99 lit. m teza a II a) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, constând în aceea că, în data de 19 iunie 2017, în circumstanțele descrise în expositivul prezentei rezoluții, a încălcat cu știință dispozițiile art. 7 lit. b din Regulamentul de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție, aprobat prin Ordinul Ministrului Justiției nr.1643/C din 15.05.2015, publicat în Monitorul Oficial al României nr.350 din 21.05.2015, care se referă la atribuțiile procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție și prevede că acesta : „urmărește repartizarea cauzelor sau, după caz, repartizează cauze în raport cu criteriile obiective precum specializarea și pregătirea procurorului, volumul de activitate, complexitatea și operativitatea soluționării cauzelor, conflictele de interese sau incompatibilitățile în exercitarea funcției”, prin desemnarea, prin rezoluție olografă, în calitate de procuror de caz în dosarul nr. 246/P/2017, aflat pe rolul Direcției Naționale Anticorupție - Secția de combatere a corupției, a domnului Marius Constantin Iacob, procuror șef adjunct al DNA, magistrat care se află într-o vădită stare de incompatibilitate, dată fiind prezența sa printre participanții la ședința de lucru din data de 30.03.2017 și obiectul cauzei mai sus menționate.

Prin încălcarea regulamentului și desemnarea, în calitate de anchetator, a unui magistrat aflat într-o stare obiectivă și vădită de incompatibilitate, s-a adus atingere principiilor legalității, imparțialității și regulilor fundamentale (prevăzute de articolele 1 alin. 5, 16 alin. 1 și 2, 20, 21 alin. 3, 132 alin. 1 din Constituția României, art. 1, 2, 4, 5, 8 din Codul de procedură penală) cărora procedurile penale trebuie să se subsumeze, în vederea garantării dreptului la un proces echitabil, astfel cum este reglementat în articolul 6 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, precum și prestigiului și credibilității actului de justiție în îndeplinirea căruia a fost implicată Direcția Națională Anticorupție.

**b) - procuror șef adjunct direcție Marius Constantin Iacob din cadrul Direcției Naționale Anticorupție pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute**

- de art. 99 lit. i) teza I, din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, constând în aceea că, începând cu data constituirii dosarului penal nr.246/P/2017 al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției, în circumstanțele descrise în expozitivul prezentei rezoluții, a efectuat acte de urmărire penală în această cauză, fără a formula declarație de abținere, deși se afla, în mod vădit, în situația de incompatibilitate prevăzută de art. 64 alin.1 lit. f, cu referire la art. 65 alin.1 și art. 66 Cod procedură penală. Această conduită are aptitudinea de a periclita încrederea publică în imparțialitatea actului de justiție, cu consecința afectării imaginii justiției ca serviciu public și de a prejudicia urmărirea penală efectuată în dosarul nr. 246/P/2017 Direcției Naționale Anticorupție.

**I.2. Sesizarea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii în materie disciplinară în vederea judecării acțiunii disciplinare cu preferire la punctul „I”, privind magistrații procurori nominalizați la lit. „a” și „b”.**

**II. Respingerea în parte a sesizărilor din oficiu, a sesizării ministrului justiției și a sesizării formulate de petenții Marian Nicolae, Moraru Iorga Mihaela și Țuluș Doru Florin față de:**

**a) - procuror șef direcție Laura Codruța Kovesi din cadrul Direcției Naționale Anticorupție** privind următoarele abateri disciplinare prevăzute de:

- de art. 99 lit. l) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată referitoare la actele de imixtiune pretins materializate în activitatea de instrumentare a dosarelor penale cu nr. 889/P/2014 și nr. 46/P/2017 ale DNA, aspecte redată în înregistrările audio difuzate în spațiul media la data de 18.06.2017, având ca sursă ședința operativă, ce a avut loc la data de 30.03.2017;

- de art. 99 lit. p) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată privind conduite de obstrucționarea a activității inspectorilor judiciari, prilej al instrumentării lucrării Inspecției Judiciare cu nr.4759/IJ/912/DIP/2017.

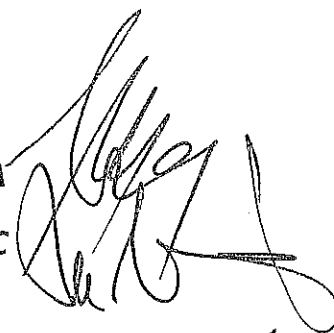
**b) - procuror șef adjunct direcție Marius Constantin Iacob din cadrul Direcției Naționale Anticorupție** pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. t) raportat la art.99<sup>1</sup> din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, cu trimitere la

activitatea de instrumentare a dosarului penal nr. 246/P/2017 al DNA, descrisă la pct. V. C. din prezenta rezoluție.

c) - **procuror șef secție Popovici Gheorghe din cadrul Direcției Naționale Anticorupție**, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. t) raportat la art.99<sup>1</sup> din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, *privind activitatea de instrumentare a dosarului penal nr.246/P/2017 al DNA descrisă la pct. V. C. din prezenta rezoluție.*

III. **Clasarea sesizării din oficiu privind procurorul șef direcție Laura Codruța Kovesi din cadrul Direcției Naționale Anticorupție** având ca obiect abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. l) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, *referitoare la posibile acte de imixtiune în activitatea de instrumentare a dosarului penal cu nr.87/P/2015 al Direcției Naționale Anticorupție – Structura centrală.*

**INSPECTORI JUDICIARI,**  
**Procuror MĂGIRESCU GINA**  
**Procuror MIHAELA HITRUC**



Avizat: Director al Direcției de inspecție judiciară pentru procurori  
Procuror Pâmpu – Adriana

Redactat/ Tehnored.: insp. jud. MG, MH/ CP  
Data: 09.01.2018

