

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
Bd. Unirii nr.37, Sector 3
București
SECȚIA A-IV-A CIVILĂ
Camera 231

Destinatar:
PALSU MIHAI
sector 3, București, BD. DECEBAL, nr.
10, bl. S8, et. 4, ap. 7

DOSARUL NR. 20269/3/2020
Materia: Civil
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: ordonanță președințială

CITAȚIE

emisă la 28 August 2020

Stimată doamnă/Stimate domn,

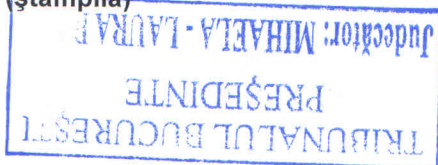
Sunteți chemat în această instanță, camera 231, Complet f 5 u, în data de 24 Septembrie 2020, ora 11:00 în calitate de **pârât**, în proces cu **CEC BANK S.A.** în calitate de reclamant.

În caz de neprezentare a părților, judecata se va face în lipsă, dacă se solicită în scris acest lucru de către una dintre părți.

Cu rezoluție. Interval orar sedinta 11:00-12:00 Cu cererea de chemare în judecată si înscrisurile atasate si cu mențiunea aveti obligatia de a vă pregăti apărarea pentru primul termen de judecată, propunând probele de care înțelegeți să vă folosiți, sub sanctiunea decăderii.

Prin înmânarea citației, sub semnătură de primire, personal ori prin reprezentant legal sau convențional ori prin funcționarul sau persoana însărcinată cu primirea corespondenței pentru un termen de judecată, cel citat este prezumat că are în cunoștință și termenele de judecată ulterioare aceluia pentru care citația i-a fost înmănată.

PARAFA ȘEFULUI INSTANȚEI
(ștampilă)



GREFIER,

M.Ț. 28.08.2020 11:20:59, nr. citatie: 2 din 4

REZOLUTIE

Termen în data de 24.09.2020, ora 11:00

Cu citare părți.

Pentru dosarele cu termen în data de 24.09.2020, se comunică tuturor părților, împreună cu citațiile, următoarele :

Pentru siguranța dvs., vă punem în vedere ca în sala de judecată să purtați **maskă** și, eventual, mănuși, și să respectați măsurile de distanțare socială.

Vă rugăm să vă prezentați în sala la ora indicată în citație, când se vor discuta și amânările fără discuții.

Vă punem în vedere faptul că accesul în sală este permis exclusiv **în intervalul orar 11:00-12:00**

In cazul in care nu intentionati sa va prezentati in sala de judecata, însă doriți continuarea judecatii, aveti posibilitatea de a solicita judecata cauzei in lipsă. Va reamintim ca judecata cauzei de suspenda in cazul in care niciuna dintre parti nu a solicitat judecata cauzei in lipsa (art. 411 alin. 1 pct. 2 Cod pr. civ.).

In cazul in care va aparea necesitatea luarii altor masuri, vă vom anunța prin email, fax, telefon, posta, in functie de datele furnizate de dvs in cererile adresate instantei. In acest sens, este util sa indicati instantei, adresa de email/ numarul de telefon unde puteti fi contactat/ă.

Daca nu ati transmis deja aceste date, o puteți face prin fax 021 312 56 44 sau e-mail: trb-grefiersefs4civ@just.ro, cu indicarea numărului de dosar si a termenului.

Vă recomandam să urmăriți site-ul Tribunalului București (www.tmb.ro) pentru informații relevante in timp util.

Subject: Fwd: [P] Cerere de ordonanta presedintiala
de la: Sectia a V-a Civila Grefier Sef <trb-grefiersefs5civ@just.ro>
Data: 11.08.2020, 14:09
Către: Cont Corespondenta Tribunalul Bucuresti Civil <trb-reg-civil@just.ro>

----- Mesaj redirectionat -----

Subject:[P] Cerere de ordonanta presedintiala
Data: Mon, 10 Aug 2020 18:48:42 +0300
de la:Cristina D. Manea <ccristina.manea@cec.ro>
Către:Sectia a V-a Civila Grefier Sef <trb-grefiersefs5civ@just.ro>

TRIBUNALUL BUCUREȘTI
REGISTRATURA CIVILĂ

Nr. 20269/3/2020

Repartizat secției 11 AUG 2020

Grefier,

Buna ziua,

Prin prezenta CEC BANK SA depune cerere de ordonanta presedintiala.
Originalele in exemplare suficiente vor fi transmise si prin curier.
Multumesc.

Cu consideratie,

Cristina Manea
Consilier Juridic, Directia Contencios

P-ta Emanuil Gojdu, Nr. 47-45, bl. A3-A4,
410067, Oradea, Jud. Bihor
Tel.: 0259.43.68.00 /interior 15003
Fax: 0259.40.77.03

CEC Bank

Calea Victoriei, nr. 13, sector 3,
030022, Bucuresti
www.cec.ro

Informatiile continute in acest mesaj sunt confidentiale si protejate de lege. Informatiile din acest mesaj trebuie folosite doar de persoana sau entitatea careia i-au fost adresate. Daca nu sunteti destinatarul real al acestui mesaj, sunteti instiintat pe aceasta cale ca dezvaluirea, copierea sau distribuirea informatiilor continute in acest mesaj este strict interzisa si va solicitam stergerea acestuia. CEC BANK S.A. nu este responsabila pentru nicio problema aparuta in transmiterea informatiilor continute in acest mesaj si nici pentru intarzierile care ar aparea in receptionarea acestuia. In plus, prezenta corespondenta si oricare si toate documentele atasate, indiferent de forma sau suportul acestora nu se vor califica sub nicio forma drept oferta de a contracta, nu vor avea efecte obligatorii asupra partilor implicate si nu vor atrage in mod corespunzator raspunderea acestora, in absentia unui contract scris, semnat in mod valabil si asumat de catre parti, personal sau prin reprezentanti, afara de cazul in care partile intentioneaza sa si declare in mod expres

faptul ca atribuie orice alta semnificatie continutului corespondentei si/sau a documentatiei atasata.
Nota: CEC BANK S.A. scaneaza automat toate mesajele impotriva virusilor. Este posibil totusi ca produsele folosite de CEC BANK S.A. in acest sens sa nu detecteze toti virusii lor sau variantele lor. Va rugam sa luati in considerare ca exista un risc de fiecare data cand deschideti un mesaj sau un fisier atasat si ca CEC BANK S.A. nu este responsabila pentru orice prejudiciu cauzat de decizia dumneavoastra.

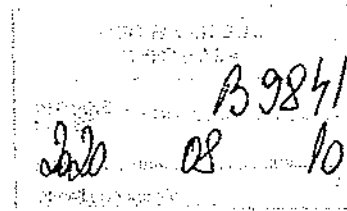
The information contained in this message is confidential and protected by the law. The information contained in this message should be used only by the person or entity to whom it was addressed. If you are not the intended recipient of the message you are acknowledged in this way that the disclosure, duplication or distribution of the information received is prohibited and that we require you to immediately delete the message. CEC BANK S.A. will not be held responsible for errors occurred during the transmission of the message, neither for possible delays in receiving it. Furthermore, this correspondence and any and all documents attached to it, regardless of their form and support, shall not be qualified in each case as a contract offer, shall have no binding effects upon the involved parties and, consequently, shall not trigger their liability, in the absence of a written agreement, validly signed and undertaken by the parties, personally or by acting through their representatives, notwithstanding the fact when the parties intend and expressly state that any other meaning is given to the correspondence and/or the documents attached to it.

Disclaimer: CEC BANK S.A. is automatically scanning all the messages against viruses and other forms of malicious code. However, it is still possible that the products used by CEC BANK S.A. to perform the scan not to detect all the new versions of viruses/malicious code. Please be aware that there is a risk involved whenever opening e-mail attachments to your computer and that CEC BANK S.A. is not responsible for any damages caused by your decision to do so.

Atașamente:

Cerere de ordonanta presedintiala Secunda.pdf	663 KB
Anexa 1.1..pdf	42,4 KB
Anexa 1.2..pdf	2,4 MB
Anexa 3.pdf	294 KB

Directia Contencios – Serviciul Contencios
Calea Victoriei nr. 13, sector 3
Bucuresti



TRIBUNALUL BUCURESTI
SECTIA A V-A CIVILA
Bdul. Unirii, nr. 37,
Sector 3, Bucuresti

DOMNULE PRESEDINTE,

Subscrisa CEC Bank S.A.cu sediul in Bucuresti, Calea Victoriei, nr. 13, sector 3, inregistrata la O.R.C.B. sub nr. J 40/155/1997, inregistrata la Registrul Bancar sub nr. PJR-40-046/17.09.1999, CIF RO361897, reprezentata prin D-na Daniela Ciufulescu, Director al Directiei Contencios si prin D-na Luminita Constantinescu, Director adjunct al Directiei Contencios, in calitate de reclamanta, in temeiul art. 255 Cod civil si art. 997 Cod procedura civila, formulam prezenta

CERERE DE ORDONANTA PRESEDINTIALA

In contradictoriu cu paratii:

1. **MIHAI PALSU**, cu domiciliul in Bucuresti, Bdul. Decebal, nr. 10, bl. S8, et. 4, ap. 7, sector 3, CNP 1591210250551, adresa de email mihaip@secundatv.ro,
2. **MIRCEA POPESCU**, aie carui domiciliu si cod numeric personal nu le cunoastem, adresa de email mircea.popescu@secundatv.ro,
3. **SECUNDA PUBLISHING SRL**, cu sediul in Bucuresti, str. Ion Mortun, nr. 24, ap. 2A, sector 3, inregistrata in Registrul Comertului sub nr. J40/10174/2010, cod unic de inregistrare 27611430,

Pentru ca prin hotararea pe care o veti pronunta, sa dispuneti, fara somatie si fara trecerea unui termen:

1. Interzicerea provizorie, pana la solutionarea definitiva a actiunii de fond, a publicarii de catre parati a unor articole de presa denigratoare la adresa CEC BANK SA, care cuprind afirmatii jignitoare, insultatoare sau calomnioase cum ar fi, de exemplu: "grup infractional organizat", "mafiot", "hartuitor", "incapabil". "corupt",

2. Incetarea provizorie, pana la solutionarea definitiva a actiunii de fond, a incalcarii dreptului subscrisei la imagine in sensul obligarii paratilor la retragerea temporara (eliminarea de pe site) a celor 26 de articole publicate pe site-ul secundatv.ro in perioada 17.01.2020 – 29.07.2020 si intitulate generic "Armagedon CEC",
3. Obligarea paratilor la plata cheltuielilor de judecata ocazionate de prezentul proces, in temeiul art. 453 NCPC.

I. Chestiuni prealabile

1.1. Competenta instantei

Raportat la prevederile art. 998 NCPC, ale art. 95 pct. 1 NCPC si art. 107 alin. (1) cor. cu art. 112 alin. (1) NCPC, consideram ca Tribunalul Bucuresti este instanta competenta material si teritorial sa judece prezenta cauza.

De asemenea, in vederea ca pe rolul Tribunalului Bucuresti, Sectia a V-a Civila este inregistrata actiunea de fond care face obiectul dosarului nr. 7266/3/2020.

1.2. Domiciliul paratului Mircea Popescu

Potrivit art. 194 lit. a) NCPC, cererea de chemare in judecata trebuie sa cuprinda numele si prenumele, domiciliul sau resedinta partilor. De asemenea, trebuie indicat codul numeric personal al paratului, in masura in care acesta este cunoscut de catre reclamant.

Obligatia furnizarii acestor informatii necesare atat in vederea verificarii competentei teritoriale, cat si a indeplinirii procedurii de citare, apartine reclamantului.

Constienti fiind de aceasta obligatie, in vederea onoratei instante faptul ca nu detinem si nu putem afla aceste date.

Cunoastem doar numele si prenumele paratului Mircea Popescu, intrucat acesta este autorul unora dintre articolele in litigiu care au fost postate doar online pe site-ul secundatv.ro. Nu cunoastem daca acesta isi desfasoara activitatea curenta la sediul paratei Secunda Publishing SRL – proprietarul publicatiei.

Avand in vedere aceste aspecte, suntem in imposibilitate de a indica domiciliul paratului mentionat sau locul in care acesta isi desfasoara in mod permanent activitatea curenta, pentru a fi citat in aceste locuri potrivit art. 155 alin. (1) pct. 6 NCPC. De asemenea, suntem in imposibilitate de a solicita serviciilor publice de evidenta a populatiei informatii legate de domiciliul paratului, intrucat cautarea in bazele de date publice se efectueaza doar in baza CNP-ului persoanei, pe care nu il cunoastem.

Singura data de contact a acestui parat este adresa de email postata pe site-ul secundatv.ro la sectiunea "Contact", dupa cum urmeaza:

- Mircea Popescu – adresa de email: mircea.popescu@secundatv.ro.

Potrivit art. 154 alin. (6) si (6¹) NCPC, "comunicarea citatiilor si a altor acte de procedura se poate face de grefa instantei si prin telefax, posta electronica sau prin alte mijloace ce asigura transmiterea textului actului si confirmarea primirii acestuia, daca partea a indicat instantei datele corespunzatoare in acest scop. Comunicarea actelor de procedura va fi insotita de semnatura electronica extinsa a instantei care va inlocui stampila instantei si semnatura grefierului de sedinta din mentiunile obligatorii ale citatiei. Fiecare instanta va avea o singura semnatura electronica extinsa pentru citatii si acte de procedura.

(6¹) Citatiile si celelalte acte de procedura mentionate la alin. (6) se considera comunicate la momentul la care au primit mesaj din partea sistemului folosit ca au ajuns la destinatar potrivit datelor furnizate de acesta."

Prin urmare, solicitam citarea paratului Mircea Popescu conform prevederilor enuntate, prin posta electronica, la adresa de email indicata.

In subsidiar, in masura in care procedura de citare nu va putea fi indeplinita conform celor de mai sus, solicitam citarea prin publicitate a paratului, in temeiul art. 167 NCPC.

II. Solicitam onoratei instante admiterea cererii de ordonanta presedintiala formulate, in considerarea urmatoarelor:

MOTIVE

1. Circumstantierea situatiei de fapt

In fapt, pe site-ul secundatv.ro au fost publicate in perioada 17.01.2020 – 29.07.2020 un numar de 26 de articole de presa care alcatuiesc o campanie media de denigrare Bancii, din care redam mai jos, cu titlu de exemplu, doar cateva fragmente din cuprinsul acestora, dupa cum urmeaza:

- "Liviu Bota a aratat cat de corupt este directorul Cristian Nae."
- "sesizam organele competente ale statului si opinia publica cu privire la constituirea unui grup de tip infractional in conducerea CEC BANK [...]"
- "acest grup, prin incalcarea grava si sistematica a normelor bancare, au instaurat in CEC BANK un adevarat regim de teroare si coruptie, subordonand singura banca cu capital integral de stat propriilor interese particulare."

CEC Bank

- "cazurile prezentate mai jos sunt dovezi clare ale existentei unui adevarat modus operandi, al abuzului si al coruptiei, prin care echipa din persoanele enumerate mai sus pur si simplu au adus CEC BANK intr-o situatie de captivitate, supunand Banca intereselor private ale acestui grup.
- "toti cei care solicita respectarea normelor bancare sunt eliminati prin formule de tip mafiot, in urma unui mecanism de hartuire, amenintare si santaj cunoscut de toti angajatii, care a creat o atmosfera de teroare.

Cea mai mare parte a abuzurilor si actelor de coruptie, desi cunoscute, sunt ignorate, fiind ascunse din cauza regimului de teroare si a fricii angajatilor de a solicita respectarea normelor bancare, pentru ca ei ar deveni, imediat, victimele acestei grupari."

- "prin abuz in serviciu si coruptie, directia responsabila si vicepresedintele bancii au refuzat indeplinirea sarcinilor de serviciu, ascunzand sesizarea si blocand efectuarea anchetei. Faptele grave de coruptie ale lui Cristian Nae au fost musamalizate. La scurt timp dupa depunerea sesizarii Liviu Bota a fost eliminat din banca prin acel modus operandi enuntat mai sus: inscenari, amenintari, santaj, hartuire. Ascunderea sesizarii si refuzul efectuarii anchetei reprezinta favorizarea infractorului, abuz in serviciu si complicitate"
- "s-a instaurat o adevarata omerta, cu consecinte dezastruoase: exista, pe de o parte, un adevarat razboi pentru "castigarea favorurilor" directorului, din cauza beneficiilor materiale si profesionale in banca, iar, pe de alta parte, o adevarata teroare pentru cine nu se supune."
- "capul clanului mafiot al CEC fiind Cristian Nae, iar pionul jucator local este Vartolomei Constantin – director Sucursala Timisoara".
- "abuzuri si hartuiri de orice natura, din care rezulta incalcare drepturilor omului si a normelor BNR"
- "Ingineria financiara din bani publici", "afacere din care castiga doar cel care primeste creditul, cu acordul explicit al bancii, desi sefii stiu ca este o inselaciune.
- "sistemul corupt [...], grup organizat care domina banca de stat".
- "[...] a incalcat legea, pentru a apara anumiti angajati ai CEC care fac parte dintr-un grup organizat, pentru a nu-si asuma anumite date care nu fac cinste unor inalti sefi din banca, dar si pentru a se proteja in cazul unui dosar penal!"
- "Ministrul Finantelor, Florin Citu, are obligatia morala si legala sa intervina prin destituirea directorului general al CEC, [...] ! Altfel, Citu aproba comportamentul ilegal al lui [...], care terfeleste legile Romaniei!"
- "sunt terorizati angajatii de catre un grup mafiot ce a pus mana pe banca de stat, evident cu aprobarea politicianilor fara discernamant si sub intensa protectie a unor servicii secrete."
- "caz clasic de abuz in serviciu colectiv, nu individual, ce se petrece regulat in banca de stat, CEC BANK!", "grup de crima organizata", "infractiuni pe banda rulanta la CEC".

- "sunteti ofiter acoperit din partea unui serviciu secret si aveti misiunea de a slabi CEC-ul in vederea vanzarii pe bani marunti".
- "se spune ca exista un protocol secret din 2009 intre conducerea CEC si un serviciu secret de specialitate, conform caruia sunt ascultati telefonic si ambiental atat salariatii cat si clientii care intra in relatii cu ei. [...] Este adevarat ce se spune, ca acel protocol este valabil si acum, iar dvs. intrati in posesia acestor interceptari si le folositi dupa bunul plac sa va asigurati puterea despre care vorbeam mai sus?"
- "cunoasteti ceva despre faptul ca nu se prea fac angajari in teritoriu (asta spune in toata tara) data comision/spaga (cum doriti sa-i ziceti), incepand de la 1.500 – 2.000 euro pentru un casier si ajungand pana la zeci de mii de euro pentru director de sucursala? De asemenea, stiti ceva despre faptul ca directorii care nu isi platesc "cotizatia" sau "taxa de protectie" sunt transformati in adjuncti sau directori de vanzari si apoi obligati sa plece din Banca?"
- "zeii [...] sunt COMPLICII lichelelor Onofrei si Zaharia! (catalogate ca "hoate" – n.n.) Cine face primul denuntul, scapa de puscarie!";
- "[...] STIU ca Onofrei si Zaharia pun REGULAT in practica o metoda de inselare a Fiscului";
- "[...] sunt COMPLICI cu Onofrei si Zaharia in devalizarea Fondului Sindical al CEC BANK".
- "N.B. Cum [...] STIU ca Onofrei si Zaharia folosesc o metoda de incalcare a Legii nr. 129/2019 pentru prevenirea si combaterea spalarii banilor, este clar ca cei patru sunt complici. Cine denunta primul se scapa pe el, nu turma! "

2. Dezvoltarea motivelor de fapt si de drept

Potrivit art. 255 NCC, "(1) Daca persoana care se considera lezata face dovada credibila ca drepturile sale nepatrimonale fac obiectul unei actiuni ilicite, actuale sau iminente si ca aceasta actiune risca sa ii cauzeze un prejudiciu greu de reparat, poate sa ceara instantei judecatoresti luarea unor masuri provizorii.

(2) Instanta judecatoreasca poate sa dispuna in special:

- a) Interzicerea incalcarii sau incetarea ei provizorie;
- b) luarea masurilor necesare pentru a asigura conservarea probelor.

(3) In cazul prejudiciilor aduse prin mijloacele presei scrise sau audiovizuale, instanta judecatoreasca nu poate sa dispuna incetarea, cu titlu provizoriu, a actiunii prejudiciabile decat daca prejudiciile cauzate reclamantului sunt grave, daca actiunea nu este in mod evident justificata, potrivit art. 75, si daca masura luata de instanta nu apare ca fiind disproportionata in raport cu prejudiciile cauzate. Dispozitiile art. 253 alin. (2) raman aplicabile.

(4) Instanta solutioneaza cererea potrivit dispozitiilor privitoare la ordonanta presedintiala, care se aplica in mod corespunzator. In cazul in care cererea este formulata inainte de introducerea actiunii de fond, prin hotararea prin care s-a dispus masura provizorie se va fixa si termenul in care actiunea in fond trebuie introdusa, sub sanctiunea incetarii de drept a acelei masuri."

Dispozitiile art. 255 NCC, avand un pronuntat caracter procesual, reglementeaza in mod expres cadrul pentru protejarea prin masuri provizorii a drepturilor personalitatii, prin intermediul carora este posibila fie impiedicarea producerii prejudiciului pentru actiunile ilicite iminente, fie limitarea prejudiciului resimtit de catre persoana ale carei drepturi au fost deja lezate.

Conform art. 997 NCC, "*(1) instanta de judecata, stabilind ca in favoarea reclamantului exista aparenta de drept, va putea sa ordone masuri provizorii in cazuri grabnice, pentru pastrarea unui drept care s-ar pagubi prin intarziere, pentru prevenirea unei pagube iminente si care nu s-ar putea repara, precum si pentru inlaturarea piedicilor ce s-ar ivi cu prilejul unei executari.*

(2) Ordonanta este provizorie si executorie. Daca hotararea nu cuprinde nicio mentiune privind durata sa si nu s-au modificat imprejurarile de fapt avute in vedere, masurile dispuse vor produce efecte pana la solutionarea litigiului asupra fondului.

(3) La cererea reclamantului, instanta va putea hotari ca executarea sa se faca fara somatie sau fara trecerea unui termen.

(4) Ordonanta va putea fi data chiar si atunci cand este in curs judecata asupra fondului.

(5) Pe cale de ordonanta presedintiala nu pot fi dispuse masuri care sa rezolve litigiul in fond si nici masuri a caror executare nu ar mai face posibila restabilirea situatiei de fapt."

Fata de aceste prevederi legale, cererea de ordonanta presedintiala este admisibila atunci cand sunt indeplinite cumulativ urmatoarele cerinte: a) aparenta dreptului; b) caracterul provizoriu al masurilor; c) existenta unor cazuri grabnice; d) neprejudicarea fondului.

2.1. Indeplinirea conditiilor prevazute de art. 997 NCC

a) Aparenta de drept in favoarea subscrisei

Apreciem ca in speta in favoarea noastra opereaza aparenta de drept intrucat urmarim protejarea dreptului nostru la imagine, drept personal nepatrimonial garantat oricarei persoane juridice, ocrotit prin art. 8 din CEDO.

Aparenta dreptului rezulta din simpla lecturare a celor 26 de articole publicate de catre parati, care nu pot, sub pretextul libertatii de exprimare si ai necesitatii informarii publice, sa faca afirmatii la

CEC Bank

adresa oricaror persoane, fie ele publice sau simpții particulari, cu apelative de genul "mafioți", "hartuitor", "grup infracțional organizat".

Prin toate cele susținute în cuprinsul articolelor de presă menționate, nu se urmărește altceva decât, pe de o parte, denigrarea Bancii și a reprezentanților săi, iar, pe de altă parte, expunerea unor "știri" care nu corespund realității, cu scopul de a crește audiența publicației.

Prin aceste articole au fost aduse o serie de acuzații nereale, deosebit de grave, la adresa Bancii și a reprezentanților acesteia, de natură a le afecta în mod grav imaginea și reputația. Astfel, în cuprinsul articolelor se menționează preținse abuzuri savarsite de către persoane cu funcții de conducere în cadrul Bancii, care sunt acuzate *in terminis* de savarsirea unor infracțiuni, cum sunt constituirea unui grup infracțional organizat, abuz în serviciu, corupție, luare de mită, hartuire sexuală, favorizarea infractorului, complicitate la savarsirea de infracțiuni etc.

Chiar dacă unele dintre articole cuprind și informații de interes public sau fapte verificabile (prea puțin raportat la amploarea articolelor și la numărul "faptelor" prezentate), articolele, în ansamblul lor, reprezintă în esență, o campanie media de denigrare a Bancii.

Relatarea unor informații neadeverate în cadrul unei publicații on-line ușor accesibile oricui, în lipsa unei documentări și verificări prealabile în legătură cu veridicitatea celor afirmate, precum și prezentarea de către autorul articolului a unor opinii nefavorabile și vadit tendentioase îndreptate împotriva Bancii și a reprezentanților săi sunt de natură să aducă o gravă și disproporționată atingere imaginii publice și reputației Bancii și, totodată, să intre în contradicție cu prevederile legale interne și internaționale protejează aceste valori nepatrimoniale.

De asemenea, în episoadele 3 și 4 este dat publicității un document intern confidențial al Bancii, fără consimțământul prealabil al subscrisei, aspect care încalcă dreptul nostru la viața privată în ceea ce privește respectarea corespondentei, dreptul jurnaliștilor de a furniza informații - ca și element al a dreptului la liberă exprimare, fiind exercitat dincolo de limitele acceptabile.

Prin toate articolele publicate se aduce o încălcare gravă a dreptului subscrisei la imagine, acest drept intrând în sfera vieții private reglementate de art. 8 din Convenția europeană a drepturilor omului (CEDO). Curtea Europeană a statuat în jurisprudență să ca "*dreptul la apărarea reputației este un drept care, în calitate de element al vieții private, este legat de art. 8 din Convenție*" (Chauvy și alții împotriva Franței, par. 70). De asemenea, corespondența, care include documentele interne ale unei persoane juridice, intră în sfera noțiunii de viața privată ocrotită prin art. 8 al Convenției.

Prin prisma dispozițiilor art. 11 și 20 din Constituție, prevederile Convenției Europene a Drepturilor Omului și jurisprudența CEDO sunt obligatorii pentru instanțele naționale.

Codul civil român reglementează la rândul său drepturile nepatrimoniale care intră în sfera noțiunii de viața privată în art. 70-77, prevăzând și mijloacele de apărare ale drepturilor nepatrimoniale în art. 252-257 NCC.

Astfel, art. 71 NCC, intitulat "Dreptul la viața privată" prevede ca "(1) orice persoană are dreptul la respectarea vieții sale private.

(2) Nimeni nu poate fi supus unor imixțiuni în viața intimă, personală sau de familie, nici în domiciliul, reședința ori corespondența sa, fără consimțământul său ori fără respectarea limitelor prevăzute la art. 75.

(3) Este, de asemenea, interzisă utilizarea în orice mod a corespondenței, manuscriselor sau a altor documente personale, precum și a informațiilor din viața privată a unei persoane, fără acordul acesteia ori fără respectarea limitelor prevăzute la art. 75."

În sfera noțiunii de viața privată intra, după cum am arătat, dreptul la demnitate, care include onoarea și reputația unei persoane, art. 72 NCC statuând ca "(1) orice persoană are dreptul la respectarea demnității sale. (2) Este interzisă orice atingere adusă onoarei și reputației unei persoane, fără consimțământul acesteia ori fără respectarea limitelor prevăzute la art. 75."

Cu privire la limitele dreptului la viața privată, art. 75 NCC arată ca "(1) nu constituie o încălcare a drepturilor prevăzute în această secțiune atingerile care sunt premise de lege sau de convențiile și pactele internaționale privitoare la drepturile omului la care România este parte.

(2) Exercițarea drepturilor și libertăților constituționale cu bună-credință și cu respectarea pactelor și convențiilor internaționale la care România este parte nu constituie o încălcare a drepturilor prevăzute în prezenta secțiune."

Potrivit art. 257 NCC dispozițiile privind apararea drepturilor nepatrimoniale se aplică prin asemanare și drepturilor nepatrimoniale ale persoanelor juridice și prevede explicit ca o persoană juridică poate avea și drepturi nepatrimoniale, drepturi care, o mare perioadă de timp, au fost considerate ca putând aparține numai ființei umane, de care sunt legate inerent, și nu unei construcții juridice.

Este adevărat că parții de rândul 1 și 2, în calitate de jurnaliști, se bucură de libertatea de exprimare, drept fundamental de asemenea ocrotit de CEDO prin art. 10. Cu toate acestea, dreptul liberă exprimare trebuie exercitat cu bună-credință. În acest sens, Constituția României prevede la art. 31 alin. (4) ca "mijloacele de informare în masă, publice și private, sunt obligate să asigure informarea corectă a opiniei publice", iar la art. 30 alin. (6) ca "libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine."

De asemenea, art. 70 NCC prevede ca "(1) orice persoană are dreptul la liberă exprimare. (2) Exercițarea acestui drept nu poate fi restrânsă decât în cazurile și limitele prevăzute la art. 75", precizat.

Totodată, potrivit art. 30 alin. (8) din Constituție "răspunderea civilă pentru informația sau pentru creația adusă la cunoștința publică revine editorului sau realizatorului, autorului, organizatorului manifestării artistice, proprietarului mijlocului de multiplicare, al postului de radio sau de televiziune, în condițiile legii", respectiv în condițiile dreptului comun (art. 1349 și urm. NCC).

Prin urmare, dreptul la libera exprimare nu este unul absolut. El comporta anumite limitari si restrangeri in conditiile prevazute de lege si de Conventia europeana a drepturilor omului, interpretarea Conventiei si conturarea in concret a acestor limite fiind relevata in jurisprudenta Curtii Europene, in special in cauzele in care Curtea a fost chemata sa se pronunte cu privire concursul dintre libertatea de exprimare a presei si viata privata persoanelor vizate de presa.

Libertatea de exprimare garantata de art. 10 din CEDO nu poate duce la incalcarea unui alt drept garantat de conventie, dreptul la imagine, care intra in domeniul de aplicare al art. 8, ca o componenta a vietii private a persoanei.

Potrivit jurisprudentei CEDO, trebuie sa existe un just echilibru intre protejarea a doua valori distincte care, in unele situatii, se pot gasi in conflict: libertatea de exprimare protejata de art. 10 din Conventie si dreptul la viata private, in cazul de fata, dreptul la imagine, protejat de art. 8 din Conventie.

Chiar daca presa joaca un rol esential intr-o societate democratica, aceasta nu trebuie sa depaseasca anumite limite, fiind vorba in special de apararea reputatiei si drepturilor altuia. Libertatea jurnalistica cuprinde si posibila recurgere la o anumita doza de exagerare, ba chiar de provocare (a se vedea cauza Hannover nr. 2 contra Germaniei, par. 56).

O asemenea limitare incalca insa Conventia daca nu respecta cerintele impuse de par. 2 al art. 10. Asadar, dreptul garantat de articolul 10 nu este unul absolut. Paragraful 2 permite restrangerea exercitarii acestuia in ipoteza in care folosirea libertatii de exprimare este indreptata impotriva anumitor valori pe care statul le poate in mod legitim apara sau chiar impotriva democratiei inasi. Restrictiile aduse libertatii de exprimare vor fi insa controlate de CEDO prin aplicarea unei serii de principii de interpretare a dispozitiilor articolului 10 din Conventie cristalizate in cadrul jurisprudentei referitoare la acesta. Astfel, Curtea afirma ca limitarea adusa de stat acestui drept este contrara Conventiei daca nu indeplineste cele trei conditii cumulative enumerate in paragraful 2: a) sa fie prevazuta de lege; b) sa urmareasca cel putin unul dintre scopurile legitime prevazute de textul Conventiei si c) sa fie necesara, intr-o societate democratica, pentru atingerea acelui scop (a se vedea in acest sens hotararea Curtii EDO din 17 decembrie 2004 Cumpana si Mazare c. Romaniei, § 85 si urm.; hotararea Curtii EDO din 7 octombrie 2008 Brisc c. Romaniei, §. 31 si urm.).

Cat priveste prima conditie dintre cele mentionate mai sus, ingerinta adusa libertatii de exprimare trebuie sa se bazeze pe o dispozitie normativa existenta in dreptul intern, intelegand prin acesta atat actul legislativ cu valoare normativa generala ce emana de la puterea legiuitoare, cat si o norma cu o forta juridica inferioara legii in sens formal, dar si jurisprudenta rezultata din activitatea instantelor judecatoresti, cu mentiunea ca acestea trebuie sa intruneasca doua conditii fundamentale, respectiv sa fie accesibile si previzibile destinatarului (a se vedea hotararea Curtii EDO din 26 aprilie 1979 cauza Sunday Times c. Regatului Unit, § 49).

A doua condiție dintre cele menționate mai sus implică analiza existenței unuia dintre scopurile legitime instituite limitativ de par. 2 al articolului 10 din Convenție, respectiv securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protecția sănătății sau a moralei, protecția reputației sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea de informații confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.

În sfârșit, cea de-a treia condiție, pentru ca ingerința să nu conducă la încălcarea libertății de exprimare garantată de art. 10 din Convenție, presupune ca ingerința să fie necesară într-o societate democratică, în sensul de a corespunde „unei nevoi sociale imperioase”, iar argumentele invocate de autoritățile naționale pentru a justifica ingerința să fie „pertinente și suficiente”, măsura de limitare a libertății de exprimare trebuind să fie „proporțională cu scopurile legitime urmărite”, asigurându-se un just echilibru între, pe de o parte, protecția libertății de exprimare consacrată de art. 10 și, pe de altă parte, interesul general de apărare a dreptului tertului care invocă depășirea limitelor libertății de exprimare (a se vedea hotărârile *Cumpana și Mazare c. României*, § 88 – 90).

Calitatea, funcția, notorietatea persoanei supuse criticii sunt elemente valorificate în aprecierea caracterului justificat al ingerinței, dat fiind că aceste aspecte influențează extinderea sau după caz restrângerea limitelor criticii admisibile. Tema supusă dezbaterii, interesul public pentru subiect, disocierea de aspectele din viața privată sunt elemente relevante în demersul de evaluare a caracterului necesar al unei ingerințe în libertatea de exprimare.

Principiile generale stabilite de Curte în ceea ce privește libertatea de exprimare se aplică și Internetului: „Data fiind accesibilitatea, precum și capacitatea lor de a păstra și de a difuza mari cantități de date, site-urile Internet contribuie în mare măsură la îmbunătățirea accesului publicului la știri și, în general, la facilitarea comunicării informațiilor. Întrucât crearea de arhive pe Internet reprezintă un aspect esențial al rolului jucat de site-urile Internet, Curtea consideră că aceasta intră în domeniul de aplicare a art. 10.” (*Times Newspapers Ltd împotriva Regatului Unit* (nr. 1 și 2), nr. 3002/03 și 23676/03, pct. 27, 10 martie 2009). „Art. 10 din Convenție se aplică comunicării prin intermediul Internetului” (*Delfi AS împotriva Estoniei* (MC)), „indiferent de tipul de mesaj și chiar și atunci când obiectivul urmărit este de natură lucrativă” (*Ashby Donald și alții împotriva Franței*, nr. 36769/08, pct. 34, 10 ianuarie 2013).

Referitor la diferența dintre comunicarea informațiilor prin internet și cea prin presa scrisă, Curtea a constatat că: „site-urile Internet contribuie în mare măsură la îmbunătățirea accesului publicului la știri și, în general, la facilitarea comunicării informației. În același timp, comunicațiile online și conținutul acestora prezintă un risc mult mai mare decât presa de a aduce atingere exercitării și respectării drepturilor și libertăților fundamentale, în special dreptului la respectarea vieții private” (*Delfi AS împotriva Estoniei* (MC), pct. 133). „Internetul este astfel un instrument de informare diferit de presa scrisă, care prezintă riscuri mai mari pentru drepturile protejate în temeiul art. 8 din Convenție” (*Węgrzynowski și Smolczewski împotriva Poloniei*, nr. 33846/07, pct. 98, 16 iulie 2013). În opinia Curții, „Internetul este cu

certitudine un instrument de informare si de comunicare care difera in special presa scrisa, in special in ceea ce priveste capacitatea sa de a stoca si disemina informatiile. Aceasta retea electronica, care deserveste miliarde de utilizatori in intreaga lume, nu este si nu va putea fi niciodata supusa acelorasi reguli si aceluasi control. Cu siguranta, comunicatiile online si continutul acestora prezinta un risc mult mai mare decat presa de a aduce atingere exercitarii si respectarii drepturilor si libertatilor fundamentale, in special dreptului la respectarea vietii private" (Comitetul de redactie al Pravoye Delo si Shtekel impotriva Ucrainei, pct. 63).

Prin Declaratia privind libertatea comunicarii pe Internet adoptata la Strasbourg in 28.05.2003 de catre Comitetul de Ministri al Consiliului Europei, Statele Membre ale Consiliului Europei au declarat ca incearca sa respecte anumite principii in domeniul comunicatiilor pe internet, printre care acela conform caruia *"statele membre nu ar trebui sa supuna continutul de pe Internet la restrictii care le depasesc pe cele aplicate altor mijloace de furnizare de continut"* (Principiul 1 – Regulile continutului pentru Internet). Cu alte cuvinte, libertatea de exprimare in mediul online se bucura de aceeasi legitimitate, precum si de aceleasi garantii, dar si limite, ca in mediul offline. Cu toate acestea, prin aceeași Declaratie se subliniaza *"nevoia echilibrării libertatii de exprimare si informare cu alte drepturi si interese legitime, in concordanta cu art. 10 par. 2 din CEDO"* (preambulul Declaratiei), evidentindu-se ca *"importanta comunicarii pe Internet nu ar trebui sa prejudicieze demnitatea umana, drepturile omului si libertatile fundamentale ale altora, in special ale minorilor"* (preambul).

Autoritatile publice nu ar trebui, prin masuri generale de blocare sau filtrare, sa refuze accesul publicului la informatii sau alt tip de comunicare pe Internet, indiferent de frontiere (Principiul 3 – Absenta unui control anterior al statului). Insa, *"cu conditia ca prevederile art. 10 par. 2 al CEDO sa fie respectate, pot fi luate masuri pentru a impune eliminarea continutului clar identificabil din Internet sau, alternativ, blocarea accesului la acesta, daca autoritatile competente nationale au luat o decizie provizorie sau finala privind ilegalitatea lui"* (Principiul 3, par. 2). Acest principiu isi poate gasi aplicabilitate concreta prin intermediul prevederilor art. 255 NCC, precum si ale art. 253 alin. (1) lit. b), alin. (2) si alin. (3) lit. b) din Noul Cod civil.

Prin urmare, exercitarea libertatii de exprimare in mod public, in mediul online, este subordonata principiului actionarii cu buna credinta astfel incat sa se ofere publicului informatii exacte si nu distorsionate, precum si sa se respecte drepturile legitime ale tertilor.

Apreciem ca, in speta, dintr-o analiza superficiala si sumara, care poate fi efectuata in cadrul procedurii speciale ordonantei presedintiale, rezulta cu evidenta faptul ca libertatea de exprimare a paratilor a fost exercitata dincolo de limitele admise cu consecinta directa a prejudicierii in mod grav a dreptului la imagine al Bancii.

Astfel, prezentarea publica a unor informatii de natura celor cuprinse in articolele de presa mentionate nu este de natura a servi unui interes public, ci prin publicarea pe website de materiale frecvente in care se utilizeaza la adresa Bancii si a reprezentantilor sai cuvinte jignitoare, explicite, socante, precum si acuzații fatise privitoare la savarsirea unor infractiuni se aduc atingeri grave imaginii Bancii.

In sustinerea aparentei dreptului nostru, consideram ca sunt, de asemenea, pertinente urmatoarele argumente:

- (i) virulenta si caracterul continuu al incalcarii dreptului nostru la imagine, manifestate prin frecventa publicarii de articole avand un puternic caracter invectiv la adresa Bancii si a reprezentantilor sai (26 de articole in 6 luni);
- (ii) gravitatea incalcarii drepturilor personale ale subscrisei, prin utilizarea de expresii violente, jignitoare si a unor acuzații de natura penala;
- (iii) caracterul intentionat al incalcarii;
- (iv) caracterul nelegitim al incalcarii, ce nu poate fi asimilat in nicio interpretare drept o limitare permisa de legiutor pentru incalcarea drepturilor nepatrimoniale, actiunea paratilor fiind in mod vadit nejustificata;
- (vi) prejudiciul cert si actual resimtit de catre subscrisa, de natura a se perpetua prin fiecare publicare de material cu un continut denigrator la adresa noastra, precum si prin afectarea iremediabila a dreptului Bancii la imagine, prejudicii imposibil de reparat in viitor.

In speta, articolele publicate, sub pretextul informarii publice, contin in realitate incalcarii grave si repetate ale dreptului nostru la imagine. Astfel, apreciem ca nu exista un just echilibru intre libertatea de expresie, nevoia publicului de informare si respectarea vietii private.

b) Conditia privitoare la caracterul vremelnice al masurilor este, de asemenea, indeplinita, intrucat masurile solicitate urmeaza a fi dispuse in mod provizoriu, pana la solutionarea definitiva a actiunii de fond ce face obiectul dosarului nr. 7266/3/2020.

c) Urgenta

Urgenta masurilor solicitate a fi dispuse este justificata de caracterul repetat si continuu, intens al afirmatiilor denigratoare ale paratilor din cuprinsul articolelor deja publicate pe site-ul secundatv.ro. De asemenea, exista certitudinea publicarii in viitor a unor alte asemenea articole si a incalcarii si in viitor a dreptului nostru la imagine. Intentia paratilor de a continua campania de presa impotriva Bancii rezulta din cuprinsul tuturor articolelor, facandu-se afirmatii de genul "va urma" si promisiuni ale unor viitoare "dezvaluiri socante".

d) Neprejudecarea fondului

Invederam faptul ca impotriva paratilor de randul 1-3 subscrisa am formulat o actiune in raspundere civila delictuala in conditiile dreptului comun care face obiectul dosarului nr. 7266/3/2020 al Tribunalului Bucuresti.

Prin prezenta cerere, urmarim doar o analiza sumara si superficiala a situatie de fapt (o "pipaire" a fondului), care sa faca dovada credibila a aparentei de drept in favoarea noastra, o astfel de analiza fiind compatibila cu procedura ordonantei presedintiale.

Prin solutionarea prezentei cereri nu se transeaza definitiv asupra caracterului ilicit al afirmatiilor si acuzațiilor paratilor din cuprinsul articolelor publicate, din perspectiva atingerii aduse dreptului nostru la imagine, aceste chestiuni urmand a fi dezlegate in cuprinsul dosarului de fond nr. 7266/3/2020.

2.2. Condițiile speciale prevazute de art. 255 NCC

Referitor la prevederile art. 255 NCC, aratam ca masurile provizorii solicitate pot fi luate la cererea partii care se pretinde a fi lezata, cu indeplinirea cumulativa a mai multor conditii: 1) prejudiciul cauzat sa fie unul grav, in acest caz fiind vorba mai mult decat despre un prejudiciu greu de reparat; 2) actiunea care lezeaza dreptul sa nu fie in mod evident justificata, potrivit art. 75 NCC (respectiv, daca atingerea adusa dreptului personal nepatrimonial este in mod vadit conforma cu jurisprudenta CEDO in materie, ea nu poate constitui temei legal pentru luarea masurii provizorii); 3) masura provizorie sa nu apara ca fiind disproportionata in raport cu incalcarea comisa.

Apreciem ca aceste conditii sunt indeplinite in speta, aspecte care rezulta din cele invederate anterior, precum si din cuprinsul articolelor deja publicate. Astfel, afirmatiile si acuzațiile paratilor din cuprinsul articolelor pot dobandi un caracter ilicit, in masura in care in dosarul de fond se va stabili ca acestea nu corespund adevarului si ca se incalca echilibrul intre dreptul paratilor la libertatea de exprimare si dreptul subscrisei la propria imagine, astfel cum sunt acestea ocrotite atat de legislatia nationala, cat si de CEDO.

Totodata, demersurile paratilor sunt actuale si iminente, acestia utilizand in mod repetat la adresa Bancii si a conducerii acesteia de apelative precum "infractori", "mafiosi", "grup infraccional organizat" in cuprinsul tuturor articolelor.

In ceea ce priveste posibilul prejudiciu grav adus Bancii, acesta rezida atat din faptul ca afirmatiile cu caracter negativ au fost postate in spatiul public, cat si din faptul ca acestea pot duce la scaderea increderii publicului, dar si a partenerilor contractuali in CEC BANK, in conditiile in care pentru o institutie de credit reputatia si imaginea sa sunt de o importanta capitala.

De asemenea, dovada prejudiciului grav rezulta, dupa cum am aratat deja, din virulenta si continuitatea incalcarii dreptului nostru la imagine, manifestate prin frecventa publicarii articolelor denigratoare, gravitatea incalcarii dreptului, prin utilizarea de expresii violente, jignitoare la adresa Bancii si a reprezentantilor sai, caracterul intentionat al incalcarii, dar si prin caracterul nelegitim al incalcarii, care nu poate fi asimilat in nicio interpretare a textului de lege drept o limitare permisa de legiuitor pentru incalcarea drepturilor nepatrimoniale in sensul art. 75 NCC.

In ceea ce priveste proportionalitatea masurii, interventia instantei se impune a se limita la masurile strict necesare pentru a pune capat actiunii flicite. Utilizarea unor notiuni de genul "infractor", "mafiot", "hartuitor", "grup infractional organizat", "incapabil", "corupt" ce au ca unic scop furnizarea catre public a acestui tip de "informatie" nu este de natura a servi unui interes public, ci prin publicarea frecventa a unor astfel de materiale imaginea Bancii este grav vatamata.

De asemenea, precizam ca prin cererea formulata nu urmarim cenzurarea dreptului paratilor de a informa publicul in legatura cu anumite fapte in legatura cu activitatea Bancii, care se circumscriu chestiunilor de interes public, ci ca in prezentarea acestor opinii paratii sa respecte un just echilibru intre dreptul nostru la imagine si necesitatea informarii publicului, tradus prin libertatea de exprimare.

Pentru considerentele expuse, va solicitam sa admiteti cererea de ordonanta presedintiala si, pe cale de consecinta, sa dispuneti:

1. Interzicerea provizorie, pana la solutionarea definitiva a actiunii de fond, a publicarii de catre parati a unor articole de presa denigratoare la adresa CEC BANK SA, care cuprind afirmatii jignitoare, insultatoare sau calomnioase cum ar fi, de exemplu: "grup infractional organizat", "mafiot", "hartuitor", "incapabil", "corupt".
2. Inetarea provizorie, pana la solutionarea definitiva a actiunii de fond, a incalcarii dreptului subscrisei la imagine in sensul obligarii paratilor la retragerea temporara (eliminarea de pe site) a celor 26 de articole publicate pe site-ul secundatv.ro in perioada 17.01.2020 – 29.07.2020 si intitulate generic "Armagedon CEC!".
3. Obligarea paratilor la plata cheltuielilor de judecata ocazionate de prezentul proces, in temeiul art. 453 NCPC.

In drept, ne intemeiem prezenta cerere pe dispozitiile art. 255 NCC si 997 NCPC.

In probatiune, solicitam onoratei instantei incuviintarea probei cu inscrisuri.

Anexam urmatoarele inscrisuri:

- Cererea de chemare in judecata care face obiectul dosarului nr. 7266/3/2020 (Anexa 1)

- Articolele de presa publicate in perioada 17.01.2020-29.07.2020 (Anexa 2)

Facem dovada calitatii de reprezentant a semnatarilor prezentei cereri de chemare in judecata cu urmatoarele inscrisuri (Anexa 3):

- Certificatul constatator nr. 29843/27.01.2020 (extras) eliberat de ONRC, Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Bucuresti, din care rezulta faptul ca D-na Mirela Iovu detine calitatea de reprezentant legal al Bancii, ocupand functia de Director – Vicepresedinte al Comitetului de Directie al CEC BANK SA;
- Imputernicire acordata de D-na Mirela Iovu, Director - Vicepresedinte al Comitetului de Directie al CEC BANK SA, persoanelor semnatare ale prezentei cereri;
- Extras de pe site-ul ACSFB din care rezulta calitatea de consilieri juridici a semnatarilor prezentei cereri.

Solicitam judecarea si in lipsa noastra, conform art. 223 alin. 3 C.pr.civ.

Depunem prezenta in in 4 exemplare, din care un exemplar pentru instanta si celelalte pentru comunicare.

Cu deosebita consideratie,

Daniela Ciufulescu
Director Directia Contencios



Luminita Constantinescu
Director Adjunct Directia Contencios

DOMNULUI PRESEDINTE AL TRIBUNALULUI BUCURESTI