

# **PROIECT**

**privind principalele obiective ce vor fi urmărite în ipoteza  
alegerii ca vicepreședinte al Consiliului Superior al  
Magistraturii**

**FLORIN DEAC**

**procuror**

**membru al Consiliului Superior al Magistraturii**

**2020**

Motto:

*„Acțiunea presupune riscuri și costuri . Dar acestea sunt mult mai mici decât riscurile pe termen lung ale inacțiunii confortabile ! ”*

*John F.Kennedy*

### **Considerații generale privind rolul și locul Consiliului Superior al Magistraturii în arhitectura Statului de drept**

În titlul III – Autoritățile publice, Capitolul VI, Secțiunea a 3 – a din Constituția României, la art.133 sunt prevăzute rolul și structura Consiliului Superior al Magistraturii, iar la art. 134 sunt prezentate atribuțiile acestuia.

Conform alineatului 1 al art. 133 din Constituția României, Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției, text care ulterior a fost preluat și introdus și în art.1, alin. 1 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii.

Potrivit dispozițiilor Legii nr. 317/2004 Consiliul Superior al Magistraturii este independent, se supune doar legii, iar membrii săi răspund în fața judecătorilor și procurorilor pentru activitatea desfășurată în exercitarea mandatului, care este de 6 ani fără posibilitatea reînvestirii.

Consiliul funcționează ca organ cu activitate permanentă, iar hotărârile se iau în plen sau secții potrivit atribuțiilor conferite de lege.

Consiliul este condus de un președinte, ajutat de un vicepreședinte aleși dintre judecătorii și procurorii desemnați în adunările generale ale judecătorilor și procurorilor ce compun cele două secții ale Consiliului, fiind necesar să facă parte din secții diferite, fiecare pentru un mandat de un an care nu poate fi reînnoit.

Atribuțiile legale ale Consiliului Superior al Magistraturii, atât cele exercitate de plen, cât și cele exercitate de secție, pot fi grupate în trei mari categorii :

a) atribuții de natură administrativă referitoare la gestionarea carierei profesionale a judecătorilor și procurorilor, organizarea instanțelor și parchetelor, precum și în domeniul formării profesionale a magistraților;

b) atribuții de natură judiciară care vizează soluționarea acțiunilor disciplinare exercitate împotriva judecătorilor și procurorilor;

c) atribuții de natură normativă constând în adoptarea regulamentelor prevăzute de lege și avizarea proiectelor de acte normative care au legătură cu activitatea autorității judecătorești.

Având în vedere complexitatea atribuțiilor Consiliului Superior al Magistraturii, acesta poate și trebuie să aibă un rol important în viața și cariera magistraților judecători și procurori, în buna desfășurare a activității instanțelor și parchetelor, și implicit, însă nu în ultimul rând, în interiorul comunităților pe care instanțele și parchetele le deservește.

Ca atare, este esențială asumarea de către Consiliul Superior al Magistraturii a gestionării sistemului judiciar, promovarea transparenței în modul de derulare a procedurilor judiciare, promovarea credibilității

sistemului, începând chiar cu procedura de selecție și numire a magistraților stagiați și terminând cu selecția, propunerea și numirea în funcțiile din vârful ierarhiei Ministerului Public și a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Potrivit art. 24 alin 3 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, președintele are următoarele atribuții principale :

- a) reprezintă Consiliul Superior al Magistraturii în relațiile interne și internaționale;
- b) coordonează activitatea Consiliului Superior al Magistraturii și repartizează lucrările pentru plen și secții;
- c) prezidează lucrările Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu excepția cazului în care la lucrări participă Președintele României;
- d) propune plenului, măsurile necesare pentru ocuparea locurilor devenite vacante, ca urmare a revocării unor membri ai Consiliului Superior al Magistraturii;
- e) semnează actele emise de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii;
- f) sesizează Curtea Constituțională, în vederea soluționării conflictelor juridice de natură constituțională dintre autoritățile publice;
- g) desemnează membrii Consiliului Superior al Magistraturii care pot fi consultați pentru elaborarea unor proiecte de acte normative, la propunerea plenului;
- h) prezintă, în ședința publică a plenului, raportul anual asupra activității Consiliului Superior al Magistraturii, care se transmite instanțelor și parchetelor și se dă publicității.

Totodată, potrivit alin 4 al aceluiași articol, președintele Consiliului Superior al Magistraturii îndeplinește orice alte atribuții stabilite de lege, de Regulamentul de organizare și funcționare administrativă a Consiliului Superior al Magistraturii și de plen. În lipsa președintelui Consiliului

Superior al Magistraturii, atribuțiile prevăzute la art. 24 alin. (3) și (4) se exercită de vicepreședinte.

**Obiective ce privesc atribuțiile de natură administrativă , judiciară și normativă, propuse în exercitarea unui potențial mandat de vicepreședinte al Consiliului Superior al Magistraturii**

Obiectivele propuse a fi îndeplinite în calitate de vicepreședinte al Consiliului Superior al Magistraturii, trebuie să fie o continuare a celor urmărite a fi realizate în calitate de membru al Consiliului și care au fost supuse cenzurii votului de încredere al colegilor procurori de la nivelul parchetelor de pe lângă tribunale , cu ocazia alegerilor din anul 2016, la care se vor adăuga și alte obiective specifice funcției manageriale .

Un obiectiv foarte important și în continuare de actualitate, prevăzut în proiectul de alegere în calitate de membru CSM , a fost și rămâne :

- regândirea procedurii de selecție , propunere și numire a procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și a adjuncților acestuia , a procurorilor șefi de la Direcția Națională Anticorupție și Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism , a adjuncților acestora precum și a procurorilor șefi de secții ai acestor parchete, prin desfășurarea acestei proceduri în totalitate în fața Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii care să formuleze și propunerea de numire în funcție către președintele României iar ministrul justiției să dea doar un aviz consultativ cu privire la aceste numiri.

Poziția Secției pentru procurori a fost constantă pe parcursul celor aproape 4 ani de mandat , formulând propuneri de modificare a art. 54 din Legea nr. 303/2004, în sensul de a se acorda secției un rol cheie în

această procedură , fie prin acordarea unui aviz conform, fie ca această procedură să fie derulată în fața Secției pentru procurori care să formuleze și propunerile de numire pe aceste funcții către președintele României , cu avizul ministrului justiției .

De altfel, Mecanismul de cooperare și verificare (MCV) instituit în anul 2007, în momentul aderării României la Uniunea Europeană, ca măsură tranzitorie menită să faciliteze eforturile susținute ale României de a-și reforma sistemul judiciar și de a intensifica lupta împotriva corupției , a prevăzut ca primă recomandare : " Punerea în practică a unui sistem robust și independent de numire a procurorilor de rang înalt , pe baza unor criterii clare și transparente cu sprijinul Comisiei de la Veneția " .

Comisia Europeană pentru Democrație în Drept ( Comisia de la Veneția), în cadrul celei de-a 119 a Sesiuni Plenare ( Veneția 21-22 iunie 2019 ) cu ocazia emiterii Avizului cu privire la Ordonanțele de Urgență nr. 7/2019 și nr. 12/2019 ale Guvernului României prin care s-au adus modificări celor trei legi ale justiției , constată că " Deși, articolul 54 alineatul (1) din Legea 303 privind criteriile și procedura de numire s-a schimbat în mod constant, elementul central al acesteia a rămas intact. Ministrul justiției este cel care alege candidatul , iar rolul președintelui republicii și al CSM este redus la o aprobare formală ( pentru președinte) sau la un aviz consultativ (pentru CSM , fie în plen, fie în secția pentru procurori) . Într-o opinie din 2015 privind procuratura din Georgia , Comisia de la Veneția a salutat acordarea unui rol esențial Consiliului procurorilor în procesul de numire a unui procuror șef , împreună cu ministrul justiției și legiuitorul . În schimb , în România puterea ministrului justiției nu este verificată în mod eficace nici de către președinte , nici de către CSM . Toti acești factori au justificat considerarea acestei reforme ca fiind un pas înapoi " , crescând riscul de politizare a numirilor . " ( paragraful 30 )

În concluzie, se poate reține că nu există un echilibru decizional între cele trei instituții implicate în numirea procurorilor de rang înalt , aspect învederat la finele paragrafului mai sus indicat , Comisia de la Venetia "constatând cu regret că recomandarea sa nu a fost respectata ".

Un alt obiectiv important , prevăzut în proiectul de alegere în calitate de membru CSM , a fost :

- modificarea Legii nr. 317/2004 în sensul înlăturării ministrului justiției din categoria titularilor acțiunii disciplinare formulate împotriva magistraților ;

Acest obiectiv a fost atins prin modificările aduse legilor justiției prin Legea nr. 234/2018 , când au fost înlăturați din categoria titularilor acțiunii disciplinare formulate împotriva magistraților judecători și procurori , ministrul justiției, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție , respectiv procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție .

În raport de obiectivul urmărit, nu vom susține noile modificări propuse prin proiectul de modificare a legilor justiției , aflat în dezbateri publice până în luna martie 2021, în sensul revenirii la reglementarea anterioară respectiv reintroducerea ca titulari ai acțiunii disciplinare a ministrului justiției , președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție , respectiv a procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție , având în vedere și independența de care se bucură Inspectia Judiciară , care poate fi sesizată de către orice persoană cu privire la presupusele abateri disciplinare comise de către magistrați sau se poate sesiza din oficiu cu privire la astfel de fapte .

De asemenea , un obiectiv prevăzut în proiect ce se impune a fi urmărit în continuare este :

- majorarea mandatului funcțiilor de conducere de la 3 la 4 ori la 5 ani , întrucât în prezent durata mandatului îți dă posibilitatea să-ți propui obiective doar pe termen scurt spre mediu și nu-ți conferă posibilitatea consolidării unei echipe manageriale.

Un mandat în funcție de conducere pe 4 sau 5 ani poate să îți permită să urmărești obiective mai complexe realizabile într-un termen mai mare de timp iar dintr-o altă perspectivă ar da posibilitatea procurorilor de la unitățile de parchet neatractive și care au ocupat funcția de prim procuror pentru două mandate de conducere, de a se înscrie din nou la concursul pentru ocuparea unei funcții de conducere și de a debloca unul din cele două sau trei posturi de execuție existente la unitățile mici de parchet , dând posibilitatea tinerilor magistrați să ocupe funcțiile de execuție vacante iar funcțiile de conducere să nu mai fie ocupate perpetuu prin delegare .

În raport de acest obiectiv vom susține noile modificări propuse prin proiectul de modificare a legilor justiției , aflat în dezbateri publice până în luna martie 2021, în sensul măririi mandatelor funcțiilor de conducere ale procurorilor și judecătorilor de la 3 la 4 ani.

Totodată o importanță deosebită pentru activitatea de urmărire penală desfășurată de către procurori, este și un alt obiectiv propus și care se impune a fi continuat respectiv :

- continuarea demersurilor legale de trecere a poliției judiciare în cadrul Ministerului Public.



Pentru creșterea celerității și calității urmăririi penale se impune cu necesitate constituirea unui corp de poliție judiciară în subordinea directă a procurorului și care să lucreze "umăr la umăr" cu acesta în cauzele tot mai complexe de evaziune fiscală, spălarea banilor, mică corupție, infracțiuni în domeniul mediului, achizițiilor publice, domeniul silvic sau al conflictelor de interese ori în cauzele de mare violență cu componenta acestora de violență domestică, din ce în ce mai frecventă actualmente.

Alături de obiectivele menționate mai sus, vor fi făcute eforturi în vederea :

- reluării demersurilor și discuțiilor privind desființarea unor unități de parchet neperformante și neatractive care de la înființare și până în prezent nu au avut niciodată, sau poate doar pentru perioade foarte scurte de timp, schemele de personal ocupate în totalitate, corelativ cu întărirea, prin alocarea de resurse umane și financiare a parchetelor cu un volum mare și variat de activitate ;

- introducerea în categoria titularilor care au drept de inițiativă legislativă a Consiliului Superior al Magistraturii în ceea ce privește actele normative referitoare la activitatea puterii judecătorești, chiar dacă pentru aceasta s-ar impune o modificare a Legii fundamentale ;

- regândirea modului de numire în funcție a managerilor de la parchete în sensul introducerii și pentru această categorie de manageri, a unui concurs sau examen de ocupare a postului pe perioadă determinată iar mandatul pentru această funcție să fie de 5 ani cu posibilitatea reinvestirii. Considerăm că este necesar acest lucru, întrucât pe lângă cunoștințele de specialitate, managerii economici ar trebui să aibă și cunoștințe în domeniul

resurselor umane, comunicării, managementului etc., ceea ce ar duce la o eficientizare a activității și la o mai mare cointeresare a acestei categorii de angajați în bunul mers al activității parchetelor;

Alte obiective ce privesc atribuții administrative ale Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la gestionarea carierei profesionale a magistraților pe care înțeleg să le urmăresc în exercitarea unui potențial mandat de vicepreședinte, vizează recrutarea în magistratură, promovarea în funcții de execuție și numirea în funcții de conducere a magistraților.

### Recrutarea în magistratură

Anul 2020 a fost un an dificil atât pentru sistemul judiciar cât și pentru absolvenții facultăților de drept care aspirau să devină auditori de justiție, fiind primul an de la înființarea Institutului Național al Magistraturii în care nu s-a organizat concurs pentru admiterea în magistratură. Această situație a fost generată de un concurs de factori. Astfel, după ce prin modificările aduse legilor justiției, prin Legea nr. 242/2018, durata cursurilor de formare profesională a auditorilor de justiție a fost majorată la 4 ani, pe fondul instalării pandemiei generată de răspândirea virusului SARS-CoV 2 și ulterior a pronunțării Deciziei nr.121/2020 a Curții Constituționale a României, care a admis excepția de neconstituționalitate a art. 106 lit. d) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, Consiliul Superior al Magistraturii a fost în imposibilitatea declanșării și organizării concursului de admitere în magistratură prin INM precum și a concursului organizat pentru persoane cu o vechime de cel puțin 5 ani în anumite specialități juridice.

Curtea Constituțională a reținut faptul că legea organică privind statutul judecătorilor și procurorilor – Legea nr. 303/2004 – nu prevede aspecte

esențiale privind concursul de admitere în magistratură, cum sunt etapele și probele de concurs, modalitatea de stabilire a rezultatelor și posibilitatea de contestare a fiecărei probe, contravenind dispozițiilor art. 73 alin. (3) lit. l) din Constituție. Aceeași motivare a fost reținută de Curte și pentru celelalte examene reglementate de Legea nr. 303/2004: admiterea la Institutul Național al Magistraturii, examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii și examenul de capacitate al judecătorilor stagiari și al procurorilor stagiari .

Această situație se dorește a fi remediată prin promovarea de către ministrul justiției a unui proiect de modificare a legilor justiției aflat în prezent în dezbateri publice, elaborat în acord cu hotărârea CCR prin ridicarea normelor de concurs și examen din regulamente , la rang de lege pentru a se conferi o mai mare transparență , stabilitate și legitimitate procedurilor de concurs și examen .

Astfel, sperăm că în cursul anului 2021 , după adoptarea noilor modificări la legile justiției, prin care se și revine la durata cursurilor de formare profesională de 2 ani, Consiliul Superior al Magistraturii să declanșeze procedura de organizare a concursului de admitere în magistratură, însă, ar mai exista o soluție mult mai rapidă de rezolvare a acestor probleme deosebit de stringente pentru sistemul judiciar respectiv , ca modificările privind organizarea și desfășurarea acestor concursuri și examene, precum și cele referitoare la revenirea la durata cursurilor de formare profesională de 2 ani la INM , să se realizeze prin promovarea unei ordonanțe de urgență, evitându-se astfel un blocaj previzibil, care s-ar produce dacă adoptarea noilor modificări la legile justiției ar dura 1an sau poate 2 ori chiar mai mult .

La finele acestui an, în Ministerul Public există 277 de posturi de execuție vacante ( exceptând Parchetele Militare) din care 120 de posturi sunt la nivelul parchetelor de pe lângă judecătorii și care se impune a fi ocupate cât mai curând posibil.

Considerăm că principala cale de accedere în magistratură trebuie să rămână cea realizată prin Institutul Național al Magistraturii, dar nu trebuie neglijată calea admerii în magistratură a persoanelor cu o vechime de minim 5 ani în funcții juridice, ba mai mult ar trebui identificate și alte căi de ocupare a posturilor vacante în condițiile în care în Ministerul Public este un deficit considerabil de resursă umană aferent unui număr de 599 de posturi de conducere și execuție, incluzând și parchetele militare.

#### **Promovarea în funcții de execuție**

În cursul anului 2020 nu a fost organizat concurs de promovare în funcții de execuție , situație care are la bază tot un cumul de factori, respectiv, pe de o parte, modificarea prevederilor legale în anul 2018 prin introducerea a doua etape de concurs în vederea promovării iar pe de altă parte instalarea pandemiei de Covid 19 și aprecierea ca neoportună a organizării concursului având în vedere numărul relativ redus de posturi de execuție vacante și numărul relativ mare de procurori cu grad superior unității de parchet la care își desfășoară activitatea.

Tot în proiectul de modificare a legilor justiției aflat în dezbatere publică se are în vedere revenirea la promovarea în funcții de execuție într-o singură etapă și sperăm ca după adoptarea legii, cât mai curând posibil, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii să declanșeze un concurs de promovare în funcții de execuție.

## **Numirea în funcții de conducere**

În cursul anului 2020 s-a organizat în perioada 20 iulie -14 octombrie concursul sau examenul pentru numirea în funcții de conducere a procurorilor la parchetele de pe lângă curțile de apel , tribunale și judecătorii ocazie cu care s-au ocupat 104 posturi de conducere din cele 252 de posturi vacante .

În continuare însă, la nivelul Ministerului Public, la finele anului 2020 există un număr ridicat de posturi de conducere vacante respectiv 268 de posturi la care se adaugă 13 posturi la parchetele militare.

În consecință se impune ca în cursul anului 2021 să se organizeze unul sau două concursuri pentru numirea în funcție de conducere a procurorilor , în scopul ocupării unui număr cât mai mare de funcții de conducere vacante iar pe posturile de execuție vacantate să poată fi numiți alți procurori .

**Obiective ce privesc atribuțiile de natură judiciară care vizează soluționarea acțiunilor disciplinare exercitate împotriva procurorilor**

În această activitate, se impune a se asigura în continuare transparența procedurilor disciplinare și a se urmări crearea unei practici unitare , coerente și predictibile atât la nivelul Inspecției Judiciare cât și la nivelul Secției pentru procurori și a Înaltei Curți de Casație și Justiție în calea de atac formulată.

De asemenea , se impune apărarea promptă, eficientă și reală a independenței și reputației profesionale a magistraților inclusiv prin adoptarea unor poziții publice, comunicate de presă și totodată prin găsirea

unor soluții legislative care să sancționeze conduita culpabilă și să confere o mai mare satisfacție magistratului lezat.

**Obiective ce privesc atribuții de natură normativă constând în adoptarea regulamentelor prevăzute de lege și avizarea proiectelor de acte normative care au legătură cu activitatea autorității judecătorești**

În realizarea acestor categorii de atribuții, Plenul Consiliului avizează proiectele de acte normative ce privesc activitatea autorității judecătorești, avizează proiectele de regulamente și ordine care se aprobă de ministrul justiției, emite puncte de vedere pe proiecte de legi care nu vizează activitatea autorității judecătorești și, nu în ultimul rând poate sesiza ministrul justiției cu privire la necesitatea inițierii sau modificării unor acte normative în domeniul justiției.

De asemenea Plenul Consiliului Superior al Magistraturii adoptă Codul Deontologic al judecătorilor și procurorilor, Regulamentul de organizare și funcționare a CSM, precum și regulamentul privind procedura alegerii membrilor CSM.

În scopul asigurării unei reprezentări reale a magistraților procurori, se impune continuarea consultării acestora ori de câte ori este necesar cu privire la propunerile de modificare a legislației care interesează corpul profesional.

**Întărirea capacității administrative, eficientizarea și creșterea transparenței activității Consiliului Superior al Magistraturii**

Un pas important în consolidarea capacității administrative a Consiliului ar putea constitui o analiză a activității direcțiilor, serviciilor și birourilor pentru determinarea eficienței și calității activității prestate dar și pentru identificarea și remedierea eventualelor vulnerabilități .

O altă măsură de creștere a eficienței , transparenței și încrederii intra și interinstituționale ar putea să o constituie ocuparea prin concurs sau examen a funcțiilor de conducere din aparatul propriu al Consiliului , în condițiile în care , în prezent din cele 28 de funcții prevăzute în schemă, doar una singură este ocupată prin numire , 6 funcții sunt vacante iar celelalte 21 de funcții sunt ocupate prin delegare.

În ceea ce privește transparența activității , se impune ca pe ordinea de zi soluționată a Secției pentru procurori să se menționeze fără a se afecta secretul votului numărul de voturi "pentru " , numărul de voturi "împotriva " , numărul de voturi "abținere" precum și numărul de voturi "nule", așa cum de altfel se procedează în situația hotărârilor adoptate de către plen și de către Secția pentru judecători .

O atenție deosebită și constantă voi acorda comunicării cu viitorul Președinte ales al Consiliului precum și cu ceilalți membri ai Plenului în scopul îmbunătățirii activității și imaginii instituției .

Doresc totodată menținerea și îmbunătățirea comunicării cu procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și cu ministrul Justiției în vederea găsirii celor mai bune soluții la problemele pe care le are Ministerul Public.

Nu în ultimul rând , îmi propun o comunicare eficientă și constantă cu echipele manageriale ale Direcției Naționale Anticorupție , Direcției de

Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism ,  
Inspecției Judiciare , Institutului Național al Magistraturii și Școlii Naționale  
de Grefieri în scopul bunului mers al sistemului judiciar .

Un alt aspect pe care îl voi avea în vedere în ipoteza alegerii ca  
vicepreședinte , îl va constitui îmbunătățirea comunicării prin încadrarea la  
Biroul de informare publică și relații cu mass-media a unui jurnalist  
profesionist care să coordoneze activitatea acestei structuri, și care în final  
să conducă la o mai bună înțelegere a activității Consiliului și la o mai bună  
imagine a acestuia .

## ÎN LOC DE EPILOG

Acest succint proiect nu are pretenția nici că a identificat cele mai  
importante probleme ale sistemului judiciar și nici că a găsit cele mai bune  
soluții de rezolvare a acestora , însă constituie un punct de plecare onest  
pentru abordarea acestora și a altor probleme care există deja în sistem  
precum și a celor care cu siguranță că vor mai apărea.

Apropiindu-mă de finalizarea acestui proiect am senzația unui sentiment  
de deja - vu, care mă transpune în ședința de constituire în actuala  
componentă a CSM-ului, la începutul anului 2017 când un membru ales  
care tocmai își încheia mandatul , își arăta regretul că nu s-a reușit  
finalizarea proiectului privind legile justiției la care au lucrat o perioadă  
îndelungată de timp , iar acum pregătindu-ne să începem al cincilea an al  
actualului mandat , noi, avem ca prioritate pentru anul 2021, discutarea  
proiectului privind modificarea legilor justiției . Sper ca la predarea  
mandatului , nu peste mult timp, să nu avem același regret.



Aș mai adăuga că motto-ul proiectului nu este întâmplător ci, se dorește a fi un apel la acțiune pentru magistrații din instanțe și parchete precum și pentru noi, membrii Consiliului Superior al Magistraturii , în sensul de a face acum tot ceea ce ne stă în putință , acum când avem puterea de a decide și de a face lucrurile cât mai bine și să nu așteptăm ca lucrurile să mergă de la sine, iar peste 5, 10 sau poate 15 ani să ne plângem de sistemul de justiție și de societatea în care trăim și în care nu mai avem puterea de a mai schimba lucruri .

Închei acest proiect, gândindu-mă la jurământul pe care cu toții l-am rostit la intrarea în această nobilă profesie, cu speranța că la finalul carierei noastre nu vom fi tentați să invocăm că divinitatea nu ne-a ajutat în calea pe care am ales-o.

**Florin Deac**

**procuror, membru ales în Consiliul Superior al Magistraturii**